

14
N. Chakhoff. — La lutte pour le congrès.

Prix: 60 cent. — 50 pf. — 2 d. — 15 cts.

Россійская Соціалъдемократическая Рабочая Партія.

Н. ШАХОВЪ.

БОРЬБА ЗА СЪЪЗДЪ

(Собраніе документовъ).

№ 5.

ЖЕНЕВА

Кооперативная Типографія, 93 rue de Carouge 93.

1904.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Предпринимая издательство социалдемократической партийной литературы, въ особенности посвященной защитѣ принципиальной позиции большинства второго партийнаго съѣзда, приглашаемъ всѣхъ сочувствующихъ къ матеріальной и литературной поддержкѣ этого начинанія.

В. Бончъ-Бруевичъ.
Н. Ленинъ.

Поступили въ продажу новыя изданія:

1. Галерка. Долой бонапартизмъ! (Разборъ и критика декларации Ц. К.).

Цѣна: 25 cent. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cts.

2. Галерка и Рядовой. Наши недоразумѣнія.

Содержаніе: 1) Галерка. Наши недоразумѣнія. 2) Его-же. Недоразумѣнія разсѣялись! 3) Рядовой. Наконецъ-то! 4) Л. М. Отъ редакціи („Искры“). 5) Рядовой. Отвѣтъ Л. М. 7) Его-же. Къ свѣдѣнію читателей, которые пожелали бы сотрудничать въ „Искрѣ“. 7) Его-же. Роза Люксембургъ противъ Карла Маркса. 8) Его-же. Одинъ изъ выводовъ. 9) Галерка. Органъ безъ партіи и партія безъ органа.

Цѣна: 50 cent. — 40 pf. — 5 d. — 10 cts.

3. Къ Партіи. *Содержаніе:* 1) Къ Партіи. 2) Резолюція Рижскаго Комитета. 3) Резолюція Московскаго Комитета. 4) Резолюція Женевской группы большинства. 5) Открытое письмо группы большинства „примиренскому“ собранію, состоявшемуся въ г. Женевѣ 2-го сентября 1904 г. 6) Отъ издателя.

Цѣна: 20 cent. — 15 pf. — 2 d. — 5 cts.

4. Рядовой. О социализмѣ.

Цѣна: 20 cent. — 15 pf. — 2 d. — 5 cts.

5. Шаховъ. Н. Борьба за съѣздъ.

Содержаніе: I. Борьба за второй съѣздъ. — II. Отношеніе комитетовъ къ перемѣнѣ редакціи. — III. Отношеніе комитетовъ къ перемѣнѣ редакціи (продолженіе). — IV. Борьба за третій съѣздъ. — V. Борьба за третій съѣздъ (продолженіе). — VI. Переходъ части Ц. К. на сторону меньшинства.

Цѣна: 60 cent. — 50 pf. — 5 d. — 10 cts.

N. Chakhoff. — La lutte pour le congrès.

Prix: 60 cent. — 50 pf. — 2 d. — 15 cts.

Россійская Социалдемократическая Рабочая Партія.

Издательство социалдемократической партийной литературы В. Бончъ-Бруевича и Н. Ленинъ.
Издатель Н. ШАХОВЪ.

БОРЬБА ЗА СЪѢЗДЪ

(Собраніе документовъ).



ЖЕНЕВА

Кооперативная Типография, Rue Caroline, 59

1904.

HARVARD COLLEGE LIBRARY
BOUGHT FROM
DUPLICATE MONEY
FEB 13 1940

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Мы старались дать въ предлагаемой читателю брошюрѣ возможно болѣе полное собраніе документовъ, характеризующихъ отношеніе различныхъ организацій нашей партіи, занятыхъ работой на мѣстахъ, къ современному партійному кризису. Документы эти воспроизводятся частью съ текста, напечатаннаго уже въ Искрѣ, частью прямо съ рукописей, и читатель не долженъ забывать, что въ силу самыхъ условій доставки въ эти рукописи не могли не вкрасться иногда ошибки и пропуски.

Содержаніе печатаемыхъ документовъ вращается около одного центрального пункта, именно: борьбы партійности съ кружковщиной, борьбы за съѣздъ. Сначала это была борьба за второй съѣздъ партіи, за признаніе и честное соблюденіе его рѣшеній, потомъ за третій съѣздъ, какъ единственное достойное партіи средство выхода изъ современнаго невозможнаго положенія. Борьбу теперешнихъ центральныхъ учрежденій партіи противъ третьяго съѣзда мы тоже постарались представить возможно полнѣе на основаніи документальныхъ данныхъ.

Наша работа ограничилась приведеніемъ документовъ въ хронологическій (по возможности) порядокъ и добавленіемъ самыхъ краткихъ поясненій для указанія связи между документами. Комментаріи мы предоставляемъ дальнѣйшей литературѣ. Голыя фактическія данныя о борьбѣ за съѣздъ говорятъ сами за себя, и изученіе ихъ поможетъ всѣмъ и каждому выработать себѣ самостоятельное сужденіе о нашей внутрипартійной борьбѣ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Борьба за второй съездъ.

Послѣ того, какъ делегаты II партійнаго съѣзда ознакомили комитеты съ работами съѣзда, съ произведеннымъ ими обновленіемъ редакціи Ц. О. и рассказали о характерѣ борьбы, которую поднимали невыбранные редакторы, рядъ комитетовъ считъ своимъ долгомъ высказаться по поводу этой борьбы и прислать въ редакцію Ц. О. свои резолюціи. Вотъ эти резолюціи:

Саратовскій Ком. признаетъ все постановленія съѣзда, подчиняется всемъ учрежденіямъ партіи.

Отрицательно относится ко всемъ дѣйствіямъ, идущимъ въ разрѣзъ съ постановленіями съѣзда, считая эти дѣйствія дезорганизующими партію. Саратовскій Комитетъ проситъ Мартова подчиниться постановленіямъ съѣзда и войти въ составъ редакціи Ц. О.

Нижегородскій Ком. признаетъ законность всехъ постановлений съѣзда, признаетъ избранные имъ органы, энергически призываетъ всехъ искренно преданныхъ дѣлу социальдемократіи подчиняться выработанному на съѣздѣ статуту организаціи и сплотиться вокругъ избранныхъ имъ центральныхъ учреждений. Нижегородскій Ком. рѣшительно осуждаетъ всякія дезорганизаторскія попытки, нарушающія цѣльность и единство въ партійной дѣятельности.

Признавая идейное и организаціонное единство необходимымъ условіемъ успѣховъ революц. дѣятельности, признавая созданіе этого единства главной задачей Р. С. Д. Р. П. въ настоящее время, считая попытки препятствовать созданію этого единства — попытками, ведущими къ ослабленію успѣховъ партіи, *Воронежская Соц.-Дем. „Касса Борьбы“* рѣзко-отрицательно относится ко всемъ стремленіямъ игнорировать постановленія съѣзда и препятствовать проведенію ихъ въ жизнь партіи. Признавалъ полную законность этихъ постановлений, выполнѣ подчиняемся выбраннымъ съѣздомъ центральнымъ учрежденіямъ.

Тверской Ком. подчиняется постановленіямъ съѣзда и его центральнымъ учрежденіямъ. Четыре голоса противъ одного высказались за то, чтобы предложить т. Мартову войти въ составъ редакціи, а два за приглашеніе, въ качествѣ сотрудниковъ, всѣхъ остальныхъ членовъ прежней редакціи.

Катеринославскій Ком. выражаетъ свою солидарность со всѣми постановленіями съѣзда, подчиняется всѣмъ центральнымъ учрежденіямъ, избраннымъ съѣздомъ, приглашаетъ товарищей объединиться и выражаетъ свое порицаніе всякимъ дезорганизаторскимъ попыткамъ, нарушающимъ цѣльность и единство работы.

Выражая полную солидарность съ постановленіемъ съѣзда, идеально выполнившего свои задачи, *Московскій Ком.* всецѣло подчиняется центр. учрежденіямъ съ увѣренностью, что они успешно выполнятъ возложенныя на нихъ задачи въ дѣлѣ объединенія революціонной социалдемократіи. Московскій Ком. порицаетъ дезорганизаторскія попытки, нарушающія цѣльность и единство въ работѣ: Московскій Ком. предлагаетъ Мартову подчиниться постановленіямъ съѣзда и войти въ составъ редакціи.

Петербургскій Ком. выражаетъ увѣренность, что центральныя учрежденія, выбранныя съѣздомъ, успешно выполнятъ возложенныя на нихъ задачи въ дѣлѣ объединенія революціонной социалдемократіи, приглашаетъ всѣхъ товарищей къ дружной совместной работѣ и относится съ порицаніемъ ко всякимъ дезорганизаторскимъ попыткамъ.

Резолюція Кавказскаго Союза. Послѣ многолѣтнихъ шатаній и разброда въ средѣ Рос. Соц.-Демократіи, наконецъ, къ величайшей радости всѣхъ дѣйствующихъ нашихъ товарищей, Р. С.-Д. П. фактически осуществилась на II очередномъ съѣздѣ Партіи.

Съѣздъ окончательно выработалъ и принялъ программу партіи, уставъ и учредилъ центральные органы партіи въ видѣ Ц. О., Ц. К. и С. П., объявивъ Искру Ц. О. партіи. Но товарищи, оставшіеся на съѣздѣ въ меньшинствѣ, нарушивъ элементарный принципъ подчиненія меньшинства рѣшеніямъ, принятымъ большинствомъ, находятъ возможнымъ мѣшать проведенію въ жизнь постановленій II-го очередного съѣзда партіи и тѣмъ самымъ являются виновниками ослабленія и дезорганизации партійной работы. Мы, кавказскіе товарищи, выражаемъ свое глубокое сожалѣніе объ этомъ печальномъ фактѣ, призываемъ всѣхъ товарищей, которые сознали всю важность и необходимость созданія единой централизованной партіи, забывъ мелкія разногласія, сомкнуться для самой энергичной и дружной борьбы подъ руководствомъ уже сформированныхъ центральныхъ органовъ партіи.

чтобы грозная сила объединеннаго пролетаріата скорѣе выполняла свою ближайшую историческую миссію — свергнуть гнусное иго царскаго деспотизма.

Дѣломъ 1904 г. по инициативѣ *Имер.-Мингр. К.* передовые рабочіе г. Кутанса отпраздновали годовщину фактическаго сличенія с.-д. силъ Россіи въ единую централизованную партію. Были пренія по вопросамъ тактики и организаціи. Въ концѣ собранія была единогласно принята резолюція, по которой собравшіеся обязались „проводить въ жизнь тактическіе и организационные принципы большинства второго партійнаго съѣзда.“

Свердловскій Ком. признаетъ необходимымъ безусловное подчиненіе членовъ Партіи всѣмъ постановленіямъ Съѣзда, вообще, относительно состава и функцій центральныхъ учреждений, въ особенности. Всякая попытка уклоненія отъ исполненія этихъ постановленій Свердловскимъ Комитетомъ считается вредной для с.-д. движенія и несогласной съ интересами партіи. Поэтому Съѣз. Ком. осуждаетъ дезорганизаторскія попытки части Съѣзда, забывшей основныя начала партійной дисциплины и агитирующей противъ подчиненія постановленіямъ Съѣзда.

Мы, Р. С.-Д. Группы въ Ригѣ, ведущая партійную работу и занятая организаціей мѣстнаго комитета партіи, приветствуемъ второй съѣздъ партіи, какъ рѣшительный шагъ къ уничтоженію културничества и дезорганизации, не позволяющей партіи развернуть всѣ свои силы. Вместе съ тѣмъ, мы признаемъ необходимость централистической замкнутой организаціи Р. С.-Д. П., заявляемъ о своемъ полномъ присоединеніи ко всѣмъ рѣшеніямъ и постановленіямъ съѣзда и выражаемъ готовность полного подчиненія центральнымъ учрежденіямъ партіи.

Кромѣ того, мы самымъ рѣшительнымъ образомъ протестуемъ противъ нарушенія основныхъ партійныхъ рѣшеній, допущенныхъ такъ-наз. „меньшинствомъ съѣзда“, и заявляемъ, что никакія товарищескія организаціи, ни отдѣльныя лица не имѣютъ никакого права отмѣнять или видоизмѣнять рѣшенія и постановленія съѣзда, въ виду чего мы просимъ тѣхъ товарищей изъ меньшинства, которые до сихъ поръ продолжаютъ оппозицію, отказаться отъ своей дезорганизаторской тактики и подчиниться рѣшеніямъ, принятымъ ими на партійномъ съѣздѣ.

Орловскій Ком. заявляетъ, что онъ не только считаетъ своей обязанностью подчиняться всѣмъ постановленіямъ съѣзда и работать подъ непосредственнымъ руководствомъ Ц. К., но что всякая мысль о возможности неподчиненія постановленіямъ съѣзда, въ которомъ приняли участіе делегаты отъ всѣхъ работающихъ соц.-дем. организацій, кажется ему въ корнѣ ошибочной. Орловскій Комитетъ выражаетъ, поэтому, свое рѣшительное порицаніе

всѣмъ товарищамъ, которые, принявъ участіе въ сѣздѣ до конца и тѣмъ признавши его, теперь дѣйствуютъ вопреки его постановленіямъ и вносятъ такимъ образомъ дезорганизацію въ ряды партіи.

Тумскій Ком. Р. С.-Д. Р. П. считаетъ нужнымъ заявить свой рѣшительный протестъ противъ всякихъ сознательныхъ и безсознательныхъ попытокъ дезорганизовать ту сознательную дѣятельность Ц. К. и Ц. О., которая въ настоящее время особенно важна. Мы совершенно подчиняемся всѣмъ постановленіямъ Сѣзда и признаемъ всѣ выборы вполне удачными. Что же касается избрания т. Мартова въ редакцію Ц. О., то мы рѣшили просить его, *отнесся съ болѣе полнымъ уваженіемъ къ голосу Сѣзда*, принять, наконецъ, это избраніе.

Такимъ образомъ половина русскихъ комитетовъ высказали осужденіе политики „меньшинства“. Всѣ приведенныя резолюціи подчеркиваютъ дезорганизаторскій характеръ его дѣятельности, указываютъ на забвеніе имъ „элементарныхъ принциповъ партійности“.

Двѣ организаціи — Донской Ком. и Союзъ Горнозаводскихъ Рабочихъ — высказались за „меньшинство“.

Резолюція Донского Комитета.

Принимая во вниманіе тѣ ненормальныя условія, при которыхъ произошли выборы въ Ц. К. и Ц. О., и выражая крайнее сожалѣніе по поводу ухода, вслѣдствіе этого, многихъ силъ, Д. К. предлагаетъ Ц. К. и Ц. О. кооптировать эти цѣнныя для партіи силы.

Получивъ эту резолюцію, ред. Ц. О. послала Д. К. запросъ слѣдующаго содержанія:

Товарищи! Получили Ваше письмо съ резолюціей. Очень просили бы Васъ написать намъ слѣдующее: 1) выслушали-ли Вы доклады и меньшинства и большинства (одинъ изъ вашихъ делегатовъ, какъ вамъ, вѣроятно, извѣстно, былъ на сторонѣ большинства), или только меньшинства? 2) что разумѣете Вы подъ словомъ „уходъ“? Уходъ — куда? Разумѣете ли Вы подъ этимъ то, что кто-либо отстраненъ отъ работы или отстранился по какимъ-либо причинамъ и по какимъ именно? 3) Что называете Вы „ненормальными условіями при выборахъ“? 4) Кого именно, по Вашему мнѣнію, слѣдуетъ кооптировать въ Ц. К.? и 5) Кого именно въ редакцію Ц. О.?

По имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, Д. К. взялъ свою резолюцію обратно.

Резолюція Союза Горнозаводскихъ Рабочихъ.

Выслушавъ докладъ делегата, *Комитетъ Союза Горнозаводскихъ Рабочихъ* принять слѣдующую резолюцію:

Принимая во вниманіе: 1) что рѣзкія разногласія по организаціоннымъ вопросамъ и расколъ въ редакціи „Искры“ не только не содѣйствовали объединенію и усиленію партіи, но разрушили все ранѣе сдѣланное „Искрой“ и Ц. К., 2) что создавшаяся въ это время атмосфера политиканства и недовѣрія грозитъ единству и цѣльности партіи, 3) что, благодаря всему происходящему, центральныя учрежденія осуждены на умаленіе ихъ авторитета партіи, Ц. С. Д. Р. З. Р. просить эти центральныя учрежденія принять всѣ мѣры къ улаженію происходившихъ разногласій и къ восстановленію посредствомъ кооптаціи выбывшихъ членовъ редакціи въ ея прежнемъ составѣ.

Редакція Ц. О., получивъ эту резолюцію, послала въ Ц. С. Д. Р. слѣдующее письмо:

Товарищи! Получили Вашу резолюцію и просимъ отвѣтить намъ на слѣдующіе вопросы. Обсудите ихъ, пожалуйста, въ полномъ собраніи всѣхъ членовъ комитета (или перешлите всѣмъ членамъ, если они не вмѣстѣ), какъ запросъ отъ редакціи Ц. О. партіи.

1) Выслушалъ-ли комитетъ докладъ представителя большинства на сѣздѣ партіи?

2) Находитъ-ли комитетъ нормальнымъ постановлять резолюцію съ оцѣнкой дѣйствій и рѣшеній сѣзда раньше, чѣмъ вышли протоколы и даже раньше, чѣмъ комитетъ запросилъ о томъ, что ему неясно, Ц. К. или членовъ большинства?

3) Какъ эти разногласія по организаціоннымъ вопросамъ могли разрушить все ранѣе сдѣланное „Искрой“ и Ц. К.? Въ чемъ разрушеніе проявилось? Что именно разрушено? Намъ это совершенно неясно, а между тѣмъ, если Вы хотите предостеречь Ц. О. отъ какой-либо ошибки, то Вамъ долѣе разъяснить намъ, въ чемъ вы видите нашу ошибку. Изложите дѣло съ полной обстоятельностью и мы внимательно обсудимъ Ваше мнѣніе?

4) Каковы именно „рѣзкія разногласія по организаціоннымъ вопросамъ“? Мы не знаемъ. (Мы просили Мартова и бывшихъ членовъ редакціи „Искры“ изложить эти разногласія на страницахъ редактируемыхъ нами изданій, но наша просьба пока не уважена).

5) Въ чемъ выражается атмосфера политиканства и недовѣрія? Съ чьей стороны? Говорите яснѣе. (Если бы мы не довѣряли Мартову, то мы не приглашали бы его работать въ „Искру“).

6) Если дѣйствительно есть „рѣзкія разногласія по организаціоннымъ вопросамъ“ между нами и бывшими редакторами, то

какъ же можно намъ двоимъ кооптировать ихъ четверыхъ? Въдь это значить сдѣлать господствующимъ ихъ отѣнокъ? Но съѣздъ высказался за насъ? Такимъ образомъ Вы хотите, чтобы рѣшеніе съѣзда было теперь перерѣшено на основаніи частнаго соглашенія?

7) Считаете-ли Вы нормальнымъ, чтобы должностныхъ лицъ партіи (ред. Ц. О. и Ц. К.) угрозами раскола, бойкота и т. п. хотѣли заставить дѣлать не то, что эти центры считаютъ полезнымъ въ интересахъ партіи?

8) Считаете-ли Вы нормальнымъ и допустимымъ, чтобы оставшіеся въ меньшинствѣ члены партіи отстранялись отъ работы въ Ц. О., отъ поддержки Ц. К. и повиновенія ему, отъ поддержки партіи денежными средствами и такъ далѣе?

Отвѣтъ Горнозаводскаго Союза Рабочихъ.

Товарищи! Вы отвѣтили на нашу резолюцію цѣлымъ рядомъ вопросовъ и выразили пожеланіе, чтобы всѣ наши товарищи были ознакомлены и чтобы отвѣтъ былъ отвѣтомъ всего коллектива. Такой именно отвѣтъ Вы и получаете въ нижеслѣдующихъ строкахъ.

Хотя въ Вашихъ многихъ пунктахъ сквозитъ слишкомъ ясно цѣлою прикрытый полемическій задоръ и желаніе скомпрометтировать „меньшинство“, бросивъ ему мимоходомъ упрекъ въ томъ, что изъ-за какихъ-то несущественныхъ разногласій оно отказывается „отъ поддержки партіи“ (въ 8), тѣмъ не менѣе мы не оставимъ безъ отвѣта ни одинъ изъ Вашихъ пунктовъ, принимая всѣ Ваши недоразумѣнія съ полнымъ довѣріемъ.

Вамъ интересно знать, выслушали ли представителя „большинства“, и Вы выразили удивленіе, какъ это мы считаемъ нормальнымъ принятіе резолюцій о съѣздѣ, не выдавъ его протоколовъ. Представьте себѣ, мы считаемъ не только нормальнымъ и возможнымъ принятіе резолюцій, но даже обязательнымъ для себя и вотъ почему. Мы не хотимъ быть только комитетчиками, подчиняющимися на основаніи такого-то и такого-то § извѣстнымъ учрежденіямъ партіи, мы хотимъ быть членами партіи, для которыхъ судьбы ея не безразличны. Изъ отчета нашего делегата мы убѣдились (а довѣріе къ отчету своего делегата мы считаемъ совѣстнымъ нормальнымъ явленіемъ), что въ партіи произошли разногласія, въ результатѣ которыхъ цѣлый рядъ партійныхъ работниковъ долженъ былъ отказаться отъ той работы, которую они исполняли раньше. И если устраненіе отъ работы такихъ силъ, какими являются Ваши прежніе товарищи по редакціи, само по себѣ есть очень печальное событіе, то оно имѣетъ еще большее моральное значеніе. Расколъ въ группѣ „Освобожденіе Труда“, которая 20 лѣтъ работала безъ малѣйшихъ разногласій, и въ гр. „Искры“, на которую всѣ привыкли смотрѣть, какъ на образецъ солидар-

ности, — не можетъ не произвести удручающаго впечатлѣнія на всѣхъ, кто въ этихъ группахъ видѣлъ вождей партіи. Мы съ нетерпѣніемъ ждали съѣзда, въ надеждѣ, что онъ положитъ конецъ всякимъ разногласіямъ, всякой борьбѣ внутри партіи, но онъ посѣлалъ новый разладъ, который не можетъ не вызывать борьбы, разногласій, тѣмъ болѣе печальный, что онъ проникъ въ самый центръ до сихъ поръ единого направленія.

Съѣздъ разрушилъ то идейное единство, которое до съѣзда казалось такимъ полнымъ и незыблемымъ въ гр. Искры и примыкающимъ къ ней организаціямъ. Такое положеніе дѣлъ грозитъ, по нашему мнѣнію, можетъ быть, ошибочному, но во всякомъ случаѣ искреннему, чрезвычайно тяжелымъ осложненіемъ въ жизни партіи, и мы считаемъ обязательнымъ для себя не закрывать глаза на происшедшее, но наоборотъ, дать себѣ ясный отчетъ въ немъ и содѣйствовать разрѣшенію кризиса въ томъ направленіи, которое мы считаемъ желательнымъ. Это было не только наше право, но смѣемъ думать и наша обязанность. Правда, мы не дождалась протоколовъ съѣзда, но не будьте же такъ наивны, товарищи, и согласитесь, что мы вправѣ были предполагать, что легко можетъ статься, — ваша типографія будетъ занята другими болѣе срѣшными работами, и протоколы не попадутъ въ наше заходустье тогда, когда наше вышнательство въ происшедшее потернеть всякій смыслъ.

Правда, мы не дождалась и представителя Ц. К., (повторяемъ, мы довѣряемъ своему делегату), но теперь, выслушавъ Ц. К., мы можемъ сказать, что мы не измѣнили отношенія ни къ докладу своего делегата ни къ происшедшему на съѣздѣ.

Партія пять лѣтъ ждала съѣзда, на этотъ съѣздъ возлагались самыя розовыя надежды, можетъ быть, даже слишкомъ розовыя. Мы всѣ думали, что съѣздъ окончательно ликвидируетъ періодъ „кустарничества“ и создастъ сильную организацію, которая излѣчитъ всѣ раны движенія. Мы ждали Ц. К., который будетъ дѣйствительно объединять и вести впередъ всѣ организаціи Партіи, пролагая новые пути для ея работы. Созданіе сильнаго Ц. К. — такова была, по нашему скромному мнѣнію, послѣдняя цѣль ликвидаціи. Вы вмѣстѣ съ большинствомъ, вѣроятно, думали то же самое, но поставили передъ Ц. К. такую задачу. — задачу искорененія не своихъ элементовъ, исполняя которую Ц. К. не можетъ остаться Ц. К.-омъ, а долженъ будетъ превратиться въ К. довѣренныхъ агентовъ редакцій, предназначенный быть ея „кулакомъ“. И вы внесли въ уставъ рядъ §§, которые должны были сдѣлать Ц. К. учрежденіемъ, подчиненнымъ Ц. О. Мы не стоимъ вовсе за то, чтобы отрицать всякую возможность Ц. О.-на вліять на дѣла правильного руководства партіей, но мы думаемъ, что задача централизаціи не рѣшена, пока въ Россіи не будетъ создана группа практиковъ, не отбѣленныхъ границами государства, и достаточно сильная для того, чтобы быть руководителемъ партіи. А такая

группа не может развиваться из Ц. К., которому ставится специальная задача „поддержать осадное положение“ в партии, а в остальном рекомендуется направлять свое внимание в сторону преимущественно технических предприятий. Этого не написано в уставе, но в этом смысле высказался на съезде тов. Ленин, слова которого мы можем рассматривать, как программу „большинства“, программу, от которой повидимому Ц. К. не намерен отступать. Мы не были противниками широких полномочий Ц. К.-та, но мы полагаем, что Ц. К.-ту, если только он не преследует целей усиленной охраны или осадного положения, советам не нужно для обеспечения своего влияния иметь неограниченное и безапелляционное право распоряжаться даже наличным составом центральных комитетов. Но такое право стало положительно опасным в руках Ц. К.-а, имеющего ограниченные цели поддерживать осадное положение. Мы назвали это право безапелляционным, не забывая при этом о §, по которому каждый член партии имеет право доводить свое мнение до сведения высшего учреждения партии. Это, конечно, не право апелляции и даже не право жалобы, а если употребить юридический термин, право доноса. Мы считаем также советам пассивным, как контроль Ц. О. над Ц. К., какое бы то ни было наблюдение со стороны редакции над личным составом комитета, а при существовании того же „осадного положения“ считаем этот § положительно вредным. Мы вообще опасаемся, что психология осадного положения приведет лишь к тому, что функция распределения партийных сил обратится в функцию устранения этих сил от работы, что подтверждает хотя бы инцидент с редакцией.

Здесь мы подошли к тому моменту занятий съезда, на которых несомненно видны следы политиканства. Вы хотите, чтобы мы поставили точку над *i*, и мы исполним Ваше желание. Политиканством мы называем поступок большинства, когда оно отказывалось утвердить прежнюю редакцию, не пожелав ее выслушать и не приводя никаких сколько-нибудь серьезных оснований, таким же поступком является постановление „большинства“, произведшего выборы в Ц. К. тайной подачей голосов, не огласив списков, после чего все большинство голосовало как один человек: речи о конспирации со стороны большинства были, конечно, политиканством, и такие приемы не могли не породить атмосферы недоверия, о которой мы говорили в резолюции. Эти же обстоятельства, сопровождавшие выборы, лишили их того морального авторитета, который вообще необходим для высшего учреждения партии. Если же вы прибавили бы к этому еще то, что большинство было только юридическое, фактическое же большинство было на стороне „меньшинства“, а в последний день съезда юридическое большинство уже не было за вами, то вы не должны были бы удивляться, что мы предлагали вам отказаться от своей позиции, не смущаясь тем, что ее одобрило

большинство. Вы сами, несмотря на исключительную энергию, едва едва создали это большинство, а теперь спрашиваете нас, как мы можем советовать вам кооптировать весь состав редакции, как мы хотим „сдѣлать господствующим отъѣнокъ, тогда как съезд высказался за ваш“ (п. в.) Товарищи! вы в этот случай уподобляетесь фетишу, ибо вы поклоняетесь тому идолу, который сами сдѣлали. За нами еще отъѣтъ на ту серию вопросов, которыми хотят упрекнуть „меньшинство“ в разного рода преступлений: „меньшинство“ бойкотировало Ц. О. и Ц. К., и будто бы отказывается в денежной поддержке партии. Последнее, очевидно, ляпсус: вы хотѣли вѣроятно сказать, что некоторые товарищи из „меньшинства“ отказались посылать деньги в „Искру“ и дали имъ другое направление, но отсюда до отказа поддержки денежными средствами партии вообще еще очень далеко. Если же „меньшинство“ не участвует в Ц. О. и Ц. К., то нам кажется, иначе быть не может, после того, как само большинство позаботилось об этом. Меньшинство своим отказом от работы в Ц. О. и в Ц. К., как видно из ваших вопросов, ставит эти учреждения в затруднительное положение, и вы погудете на него за это. Мы же находим вполне нормальным, что люди содействуют проведению только той политики, которую раздѣляют, и борются против той, которую считают вредной. Это их право, и никто не может их в том упрекнуть, пока они борются честными средствами.

Этот отъѣтъ Союза Горноз. Раб.) не дает ни одного факта, подтверждающего обвинение в „политиканствѣ“ и введеніи „осадного положения“. Объяснение такого характера отъѣта товарищей из С. Г. Р. мы видимъ в томъ, что они составили себѣ определенное сужденіе о конфликтѣ между „большинствомъ“ и „меньшинствомъ“ прежде, чѣмъ дали себѣ трудъ ознакомиться съ фактическимъ положеніемъ дѣла, и эта предвзятая точка зрѣнія заставила ихъ „сердиться“ на поставленные вопросы вмѣсто того, чтобы задуматься надъ ними.

Омечивая эту главу, мы отмѣтимъ одинъ не лишній интерес фактъ: ни одна изъ этихъ резолюцій не попала на страницы „новой“ Искры (старая Искра, издаваемая подъ редакціей тт. Ленина и Плеханова, не могла отпечатать ихъ въ силу того, что по конспиративнымъ соображеніямъ тогда еще нельзя было говорить о съѣздѣ). Въ эти резолюціи были сосланы въ брошюру Мартова „Борьба съ осаднымъ положеніемъ“, вращающуюся главнымъ образомъ среди заграничной публики.

*) Этот отъѣтъ С. Г. Р. полученъ былъ отъ Мартова послѣ прошедшей 26 ноября 1903 г. кооптации его въ редакцію.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Отношеніе комитетовъ къ перемѣнѣ редакціи.

„Не останавливаясь на дальѣйшихъ событіяхъ, изложенныхъ уже въ партійной печати (съѣздъ Лиги и т. д.), приводимъ слѣдующее письмо, съ которымъ кооптированная редакція обратилась къ комитетамъ.

Дорогіе товарищи! Какъ вамъ, вѣроятно, извѣстно. 1-го ноября т. Ленинъ вышелъ изъ ред. Ц. О. въ отвѣтъ на заявленное ему Г. В. Плехановымъ предложеніе кооптировать 4-хъ бывшихъ членовъ ред. „Искры“, какъ неперемѣнное условіе, при которомъ Плехановъ можетъ остаться въ редакціи. Оставшись единственнымъ членомъ редакціи, Плехановъ кооптировалъ этихъ 4-хъ членовъ. Въ виду того, что наша принципиальная позиція, въ результатѣ событій, бывшихъ на съѣздѣ и послѣ него, подвергалась кривотолкамъ, мы считаемъ себя обязанными познакомить васъ какъ съ нашей политической точкой зрѣнія, такъ и съ задачами, которыя мы себѣ ставимъ. Вы знаете, что на съѣздѣ партіи произошелъ глубокий расколъ между членами редакціи и организаціи „Искры“ и Организ. Ком. Оглядываясь теперь, спустя 4 мѣсяца, на этотъ расколъ, приходится признать, что въ основѣ его лежало *глубоко* различное отношеніе т. Ленина съ одной стороны и насъ съ другой къ основнымъ началамъ организ. политики. 1) На съѣздѣ, благодаря массѣ случайностей и неожиданности самаго раздѣленія, сущность разногласій не была представлена большинству изъ участниковъ, и этимъ объясняется, почему нѣкоторые не сразу опредѣлили для себя, къ какой сторонѣ они ближе. — Обѣ стороны сходились на желаніи создать сильную централизованную партійную организацію, которая твердо проводила бы принципы революціонной соц.-демокр. Разногласіе начиналось съ вопроса: какъ это сдѣлать? 2) Для Ленина весь вопросъ сводился къ тому, чтобы опредѣленнымъ выборомъ лицъ, снабженныхъ по уставу громадной властью, обезпечить на данное время фактическое господство опредѣленныхъ искровцевъ. Для обезпеченія отъ всякихъ случайностей, связанныхъ съ русскими условіями, ему нужно было закрѣпить въ уставѣ вліяніе заграничной ред. на Ц. К. и ввести единогласіе при кооптаціи въ послѣдній, дабы навѣки заградить въ него доступъ нетвердымъ искровцамъ. 3) Большинство редакціи считало такой методъ дѣйствій слишкомъ опаснымъ, поскольку онъ во 1-хъ создаетъ ненормальные условія зависимости фактическаго центра движенія въ Россіи отъ заграницы, препятствуя тѣмъ самымъ выработкѣ изъ дѣятелей Ц. К. само-

стоятельныхъ и достойныхъ вождей: такая выработка возможна только при живомъ чувствѣ ответственности предъ всей партіей и своей революціонной совѣстью, а не только разъ на всегда уполномоченными съѣздомъ литераторами, которые слишкомъ оторваны отъ Россіи, чтобы не совершать ошибокъ въ оцѣнкѣ практической работы; во 2-хъ поскольку такіе методы грозятъ припадъ партійному центру характеръ слишкомъ тѣснаго кружка лицъ, близко связанныхъ съ редакціей и противостоящихъ всей массѣ революц. работниковъ, какъ власть и только власть, забывающая объ обязанности прежде всего воспитывать, убѣждать, привязывать партію къ центру, слишкомъ легко прибѣгающая къ методамъ насилія, приказанія, распушенія еі саесі.—къ методамъ, подрывающимъ организ. единство и вызывающимъ расколъ. Мы боялись, что такой парт. центръ сразу станетъ по отношенію къ всей массѣ членовъ Партіи въ условія, препятствующія систематическому подбору лучшихъ револ. силъ въ центральную партійную организацію. Мы боялись этого тѣмъ болѣе, что съ самаго начала съѣзда мы разошлись съ Ленинымъ въ оцѣнкѣ возможныхъ кандидатовъ въ Ц. К.: для насъ главнымъ критеріемъ была принципиальная устоячивость, революц. энергія и дѣловитость. Для Ленина, который, конечно, цѣнилъ эти качества не менѣе насъ, выше ихъ стояла степень организ. близости кандидата къ редакціи. И такая логика этой точки зрѣнія, что для Ленина въ ходѣ принципиальныхъ дебатовъ на съѣздѣ все менѣе годными становились вчера еще близкіе къ „Искрѣ“ товарищи потому только, что они выѣхали съ нами отстаивали въ уставѣ самостоятельность Ц. К. (тоже повторилось и послѣ съѣзда, такъ что цѣлый рядъ старыхъ дѣятелей „Искры“ попалъ въ число „ненастоящихъ“, „подозрительныхъ“, а довѣріе Ленина было передано вчерашнимъ экономистамъ, которые съ ревностью неопитовъ вполне искренно доводили до утрировки „искровскую“ точку зрѣнія). Уже одинъ этотъ фактъ говорить объ опасности и несоответствіи интересамъ партійнаго единства слишкомъ твердой политики. Но чѣмъ болѣе за кулисами съѣзда обнаруживалась эта тенденція искусственно сузить кругъ цѣнныхъ силъ, которымъ слѣдовало поручить работу центр. организаціи, тѣмъ отчаяннѣе меньшинству приходилось бороться на съѣздѣ противъ внесенія въ уставъ такихъ пунктовъ, которые, передавъ всю власть редакціи, тѣмъ самымъ въ глазахъ половины партіи превратили бы Ц. К. въ филиальное отдѣленіе этой редакціи. По главнымъ спорнымъ § устава Ленинъ насъ побѣдилъ, но мы добились, по крайней мѣрѣ, того, что 4 члена высшаго учрежденія Партіи-Совѣта назначаются самой редакціей и Ц. К., такъ что хоть съ этой стороны обезпечивается возможность первоначальный слишкомъ „твердый“ курсъ постепенно замѣнить болѣе содѣйствующимъ единенію, а не раздѣленію революц. силъ. (Напротивъ, Ленинъ добивался, чтобы съѣздъ самъ назначилъ этихъ 4-хъ членовъ Ц. К. и Ц. О. въ Совѣтъ и тѣмъ

самымь надолго бы обезпечить опредѣленный курсъ въ этомъ учрежденіи, а, благодаря его власти, и въ Ц. О. и въ Ц. К. Выбывающіе же члены Совѣта, по предложенію Ленина, должны были пополняться самимъ (Совѣтомъ). Когда намъ удалось этого добиться, мы и не воображали, что упорное желаніе во что-бы то ни стало завоевать Совѣтъ „на вѣчныя времена“ побудитъ Ленина поставить предъ съѣздомъ вопросъ объ измѣненіи редакціи Ц. О. въ такомъ смыслѣ, чтобы оттѣнокъ организац. политики, представленный имъ, имѣлъ въ редакціи большинство. Поставивъ такъ вопросъ, Ленинъ въ интересахъ „твердаго“ псковскаго курса начиналъ съ раскола въ той основной ячейкѣ, вокругъ которой сгруппировались ко времени съѣзда наиболѣе зрѣлые элементы партіи. Равнымъ образомъ онъ сталъ стремиться къ такому составу Ц. К., который поставилъ бы въ парт. руководства всѣ, на его взглядъ, „твердые“ элементы, независимо отъ положенія, которое они занимали въ парт. органѣ въ предыдущій періодъ. Этотъ шагъ, какъ и разгромъ редакціи, фатально велъ къ тому, что объединенная формально партія начинала свою работу съ объявленія „подозрительными“ цѣлаго ряда дѣятелей, фактически подготовившихъ это объединеніе. Не то важно, что тѣ или иные лица не выбраны въ партійные центры, по то, что единственной причиной ихъ невыбора являлась ихъ несолидарность съ небольшой долей практическаго плана Ленина при полной принципиальной солидарности по основнымъ вопросамъ программы, тактики и организаціи, и что этотъ невыборъ принималъ (какъ по отношенію къ членамъ редакціи, такъ и къ членамъ Ц. К.) характеръ манифестаціи, возмущающей для объединенной партіи эру господства очень тѣснаго кружка съ насильственнымъ и систематическимъ устраненіемъ изъ партійныхъ центровъ всѣхъ не столкнувавшихся съ этимъ кружкомъ элементовъ. Санкціонировать такое положеніе дѣлъ — значило дискредитировать псковскія идеи въ глазахъ широкой массы партійныхъ работниковъ, посвятить сѣмена повсемѣстнаго раскола между официальными учрежденіями партіи и массой рядовыхъ дѣятелей и тѣмъ самымъ готовить въ будущемъ новое оживленіе центробѣжныхъ и кустарническихъ тенденцій, какъ естественной реакціи противъ такого вырожденія централизма. — Эти соображенія заставили добрую половину старой организаціи „Искры“ занять „оппозиціонное“ положеніе къ новымъ центрамъ партіи, которое они старались совмѣстить съ полной лояльностью по отношенію къ партійному уставу. Логика вещей не замедлила скорѣй показать, какъ опасенъ путь неоправданнаго глубокого принципиальнымъ разногласіемъ дробленія парт. силъ. Такъ какъ оппозиція, оттѣсненная отъ партійныхъ центровъ, должна была обратиться къ работѣ въ мѣстныхъ организаціяхъ, то созданные на почвѣ раскола партійные центры фатально встали къ соответствующимъ организаціямъ въ подозрительное отношеніе, а это не замедлило вызвать рядъ конфликтовъ.

при которыхъ Ц. К., искренно, конечно, считалъ дѣйствія оппозиціи опасными для интересовъ партіи, не удержался на почвѣ тѣхъ своихъ полномочій, которыя прямо вытекаютъ изъ смысла устава, а долженъ былъ вступить на опасный путь исключительныхъ мѣръ, какъ только обострились взаимныя отношенія. Почвъ такого конфликта съ заграничной Лигой, въ которой большинство заняло отрицательное положеніе къ политикѣ т. Ленина, Плехановъ, какъ членъ редакціи Ц. О., считъ своимъ долгомъ наставлять предъ Ленинымъ и Ц. К. на такихъ рѣшительныхъ шагахъ въ сторону примиренія съ „оппозиціей“, которые вернули бы ей довѣріе къ парт. центрамъ и увѣренность въ томъ, что ей гарантируется свободная работа во всѣхъ парт. организаціяхъ, и тѣмъ самымъ загладили бы слѣды раскола, происшедшаго, къ несчастію партіи, на съѣздѣ. Въ отвѣтъ на это предложеніе Плеханова, Ленинъ вышелъ изъ редакціи, а Ц. К. принялъ его въ свой составъ и не сдѣлалъ шаговъ, рекомендованныхъ ему Плехановымъ (введеніе въ свой составъ тѣхъ лицъ изъ числа наиболѣе вліятельныхъ членовъ партіи, которые были устранены изъ центровъ во время борьбы на съѣздѣ). Мы не теряемъ надежды на то, что Ц. К. сдѣлаетъ этотъ шагъ, чтобы закончить этотъ эпизодъ нашихъ орг. низ. неудачъ. Плехановъ же, оставшись въ редакціи одинъ, на основаніи права, данного ему уставомъ, ввелъ въ редакцію прежнихъ ея 4 членовъ. Намъ не захотѣло говорить, что, возродившись въ почти не измѣненномъ видѣ, ред. „Искры“ будетъ продолжать во всѣхъ основныхъ пунктахъ ту политику, которую она вела 3 года и которой заслужила признаніе всей партіи. Ставъ во главѣ официального органа партіи, мы будемъ стремиться къ тому, чтобы удовлетворить тѣ запросы, которые предъявляютъ къ парт. литературѣ наши условия, осязающіяся съ каждымъ днемъ работа. Переходъ „Искры“ въ наши руки долженъ былъ привести къ радикальной перемѣнѣ позиціи, занимаемыхъ въ партіи представителями наметившихся на съѣздѣ теченій. Какъ мы упоминали, система Ленина для своего завершенія требовала гегемоніи ред. Ц. О. надъ Ц. К. чрезъ посредство Совѣта, какъ высшаго учрежденія партіи. Кто пьетъ редакцію, тотъ тѣмъ самымъ — во идѣе Ленина — держитъ въ своихъ рукахъ Ц. К. Эта іерархія пужна была для проведения во всей партійной жизни опредѣленнаго „твердаго“ курса. Но, благодаря диалектической логикѣ политической позиціи Ленина, она обратилась теперь противъ его самого и его системы. Такъ называемое „меньшинство“ можетъ теперь чрезъ Совѣтъ связать Ц. К. по рукамъ и по ногамъ въ его политикѣ „твердаго“ курса. Такъ называемое „большинство“ вынуждено теперь забыть о своихъ прежнихъ лозунгахъ и отстаивать ту самую самостоятельность Ц. К. отъ редакціи, защита которой на съѣздѣ со стороны „меньшинства“ сдѣлала его подозрительнымъ для большинства. Болѣе того: теперь даже идетъ рѣчь о гегемоніи Ц. К. надъ Ц. О., на чемъ на съѣздѣ стоялъ одинъ Акимовъ. Мы не ду-

маемъ, въ виду этой перемѣны позицій, мѣняеъ свое отношеніе къ принципиальному вопросу о формѣ парт. организаціи. Для насъ, какъ и прежде, идеаломъ является сильный самостоятельный въ своей сферѣ Ц. К. съ одной стороны и независимый партійный органъ съ другой. Поэтому даже при нынѣшнихъ трудныхъ обстоятельствахъ мы отказываемся отъ всякаго пользованія перестроенъ, который для редакціи созданъ въ Совѣтѣ для давленія на Ц. К. Совѣтомъ мы будемъ пользоваться только для огражденія законныхъ правъ редакціи. Поскольку мы не удовлетворены политикой Ц. К. или его составомъ, мы ожидаемъ ея измѣненія только отъ того партійнаго общественнаго мнѣнія, съ которымъ долженъ считаться всякій Ц. К. и на которое мы будемъ стараться вліять только средствами идейнаго литературнаго воздѣйствія. Цѣлью этого воздѣйствія будетъ добиться такого единства всѣхъ арбітральныхъ элементовъ партіи, при которомъ стануть немислимы дѣленія на „ленинцевъ“ и „мартовцевъ“, партизановъ такого то или такого-то „вождя“, стануть немислимы такіе дѣленія, которыя, ставя у партійной власти людей одного кружка, тѣмъ самымъ оставляютъ за бортомъ и, вопреки интересамъ дѣла, искусственно превращаютъ въ оппозицію столько же цѣнныхъ людей другихъ кружковъ. Обращаясь къ комитетамъ, мы желали бы, чтобы между редакціей и ими поддерживалась самая тѣсная связь, необходимая, на нашъ взглядъ, для обѣихъ сторонъ. Какъ бы ни относились комитеты на основаніи тѣхъ скудныхъ данныхъ, которые имѣются пока въ ихъ распоряженіи, къ перипетіямъ „Искры“ за послѣднее время, они должны помнить, что только такая тѣсная связь между парт. организаціями и ея литературнымъ органомъ можетъ позволить послѣднему выполнить ту функцію „идейнаго руководства“, которая поручена ему уставомъ партіи. Мы просимъ поэтому о постоянномъ и систематическомъ корреспондированіи въ „Искру“ и сообщеніи намъ по возможности, всего, что совершается въ комитетѣ, о всѣхъ вопросахъ, волнующихъ мѣстную организацію, о всѣхъ запросахъ, предъявляемыхъ рабочими въ литературѣ. Мы будемъ благодарны за всякое указаніе на тѣ или иные пробѣлы въ веденіи газеты и за всякія указанія на созданіе для массъ брошюръ агитационнаго и популярно-пропагандистскаго характера, въ которыхъ ощущается нужда. Мы думаемъ спеціально навлечь на брошюрное надѣтельство, и всякія указанія въ этомъ направленіи особенно желательны. На основаніи всего, происшедшаго за послѣдніе мѣсяцы, мы можемъ ожидать, что извѣстіе о возвращеніи въ редакцію „Искры“, противъ желанія Ленина, 4-хъ ея бывшихъ редакторовъ кое-гдѣ будетъ встрѣчено безъ особенной симпатіи. Поэтому мы особенно просимъ тѣ организаціи, которыя считаютъ этотъ актъ вреднымъ для дѣла, присылать намъ свои протесты, которые мы обѣщаемъ сейчасъ же помѣщать въ „Искру“. Наша принципиальная точка зрѣнія, входящая въ нашу „программу“, требуетъ, чтобы всѣ организаціи

возможно свободнѣе и рѣшительнѣе высказывали свое положительное или отрицательное, все равно, отношеніе ко всѣмъ дѣйствіямъ партійныхъ властей. Только при такомъ активномъ внимательствѣ со стороны мѣстныхъ организацій развитіе централизма нашей партіи не будетъ сопровождаться умерщвленіемъ самостоятельности и самодѣтельности отдѣльныхъ частей. (Полученныя резолюціи по поводу съѣзда будутъ нами напечатаны).

Редакція „Искры“, декабрь 1903 г.

Въ отвѣтъ на это письмо редакціи 5 комитетовъ прислали свои резолюціи*).

Резолюція Екатеринбургскаго Комитета.

Обсудивъ въ очередномъ собраніи письмо редакціи „Искры“ по поводу разногласій въ партіи между большинствомъ и меньшинствомъ, комитетъ вынесъ слѣдующую резолюцію:

1) по вопросу объ отношеніи Ц. О. и Ц. К. комитетъ считаетъ необходимымъ идейное руководство Ц. О. надъ Ц. К. и обезпеченіе за первымъ практическаго вліянія на второй на случай возможныхъ шатаній;

2) признавая иѣликомъ постановленія съѣзда, комитетъ тѣмъ самымъ признаетъ Ц. К. въ его наличномъ составѣ и не считаетъ возможнымъ поддерживать требованія о кооптированіи нѣхъ новыхъ членовъ, такъ какъ дѣятельность Ц. К. до сихъ поръ не дала поводовъ отказывать ему въ довѣріи партіи;

3) видя центръ тяжести не въ томъ или иномъ личномъ составѣ редакціи Ц. О., а въ неуклонномъ проведеніи тѣхъ принциповъ, носительницей которыхъ въ теченіе трехъ лѣтъ являлась „Искра“, и отзывчивости на всѣ запросы партійной жизни, комитетъ будетъ поддерживать редакцію, поскольку будетъ сохраненъ прежній характеръ „Искры“;

4) комитетъ признаетъ желательнымъ и необходимымъ детальное разъясненіе на страницахъ Ц. О. разногласій между большинствомъ и меньшинствомъ *по существу*, не переходя на личную почву и не сводя къ личнымъ разногласіямъ, какъ это слѣдло въ письмѣ редакціи комитетамъ и въ письмѣ Ленина: „Почему я вышелъ изъ редакціи?“

Письмо Тверскаго Комитета.

Прежде всего мы извиняемся передъ редакціей въ томъ, что за ходомъ работы такъ долго не отвѣчали на ея письмо. Просимъ не принимать этого за безучастное отношеніе къ неурядицамъ, происходящимъ въ нашей партіи.

* Письмо представителей Уфимскаго, Ср.-Уральскаго и Пермскаго комитетовъ помѣщено ниже.

Напротив. Мы вполне разделяем тот взгляд Ц. О., что в интересах партии необходимо, чтобы „все организации свободно и решительно высказали свое положительное или отрицательное отношение ко всем событиям партийной жизни и в частности ко всем действиям партийных „властей“ — и при первой возможности приступаем к делу.

Мы считаем необходимым указать, что первый пункт организационного устава совершенно неудовлетворителен, так как дает возможность проникнуть в нашу партию нежелательным элементам, могущим внести в нее буржуазные тенденции и тем самым нанести ей „смертельную рану“. Давая такую оценку первому пункту устава и находя, что и весь устав во многих частях редактирован довольно неудовлетворительно, мы делаем это лишь для сведения будущему съезду. Вообще же мы, работающие в комитетах партии, поскольку мы осведомлены с положением местных дел и русской действительности, находим, что в настоящее время для проведения в жизнь решений второго съезда и создания партии, наиболее приспособленной к борьбы с правительством при современных условиях — необходимо принять строго централистический тип организации, которому больше соответствует план тов. Ленина. Далее, исходя из того положения, что различие мнений во всякой партии может способствовать выяснению истины, мы признаем необходимым и обязательным для каждого члена партии, не согласного с решениями съезда и общепартийной политикой, высказывать для подготовки будущего съезда свои взгляды на страницах партийных изданий, поскольку они не уклоняются от соц.-демократической точки зрения и не вносят буржуазных тенденций. Всякие же попытки изменить этими способами постановления съезда партии мы считаем вредными и нежелательными, как вносящие разрыв и дезорганизацию. Относительно Ц. К. мы находим, что, принимая во внимание громадность задач, возложенных на него, и трудность выполнения их при русских условиях, необходимо всем комитетам партии оказывать ему возможно большее содействие. Принимая во внимание особенно критический характер момента, переживаемого русским правительством (Японская война), который легко может явиться решающим для судьбы самодержавия и соц.-демократической партии, — мы считаем необходимым особенно тесное сплочение всех социал-демократов вокруг Ц. К., как практического руководителя партии, и особенно вредными и опасными всякие попытки противодействия в его организующей деятельности. Для того, чтобы восстановить мир в партии, необходимо редакции как можно скорее ясно и обстоятельно высказать все принципиальные разногласия „меньшинства“, необходимо напечатать как можно скорее протоколы съезда партии и Лиги, не скрывать ничего от рядовых работников партии, — по

крайней мере, в тех случаях, когда это может быть допустимо по конспиративным соображениям. Желая только мира в партии, мы не изменяем своего отношения к редакции, если только она не изменит прежнего направления „Искры“. Что же касается заявления редакции, что в своем теперешнем составе, она „почти“ не изменилась, то с этим мы согласиться не можем. Товарищ Ленин достаточно большая величина, и выход его из редакции — потеря для общего дела. Но мы надеемся, что как сотрудник он осуществит свое участие в идейном руководстве партии. Итак, больше гласности.

Основываясь на обещаниях редакции, просим напечатать это письмо.

Р. С. Нам получено письмо делегатов Сибирского Союза. Эта брошюра проникнута неуважением к съезду и нетоварищескими приемами полемики, и такие брошюры печатаются с официальным заголовком Рос. Соц.-Дем. Раб. Партии. Пусть редакция разъяснит, с ее ли одобрения она напечатана и не есть ли этот заголовок просто фальсификацией.

Резолюция Астраханского Комитета.

Ознакомившись с постановлениями съезда, с заявлением редакции — с одной стороны, и с письмом тов. Ленина с другой, мы, за недостатком материалов и неполучением до сих пор коний протоколов съезда, воздерживаемся пока от выражения нашего взгляда на сущность направления, усвоенного новой редакцией „Искры“, и заявляем, что находим в действиях редакции полное пренебрежение к постановлениям съезда и безвольную агитацию, имевшую целью сведение на нет всей работы съезда. Неполнение постановлений съезда выразилось, прежде всего, в произвольном изменении числа членов и состава редакции, вопреки ясно выраженному желанию съезда, который к тому же обсуждал и не принял предложения меньшинства членов съезда. Оно выразилось также в совершенно неслыханном давлении на некоторых членов большинства, имевшем целью добиться осуществления своих желаний не путем открытого и единственно законного отстаивания своих мнений. Мы считаем такие приемы совершенно недопустимыми и вводящими полнейшую дезорганизацию в деятельность партии. С этой точки зрения, мы не только протестуем самым энергичным образом против поведения меньшинства участников съезда, но и считаем образ действий тов. Плеханова, не выказавшего достаточной твердости в исполнении постановлений съезда, неправильным. Мы полагаем, что тов. Ленин, несмотря на всю тяжесть его положения, не следовало покидать своего места, так как было бы лучше, чтобы выход „Искры“ временно вовсе приостановился.

лишь бы не вносить начал дезорганизации и произвола в деятельность партии. Мы полагаем, что тов. Плеханов и Ленин должны были во что бы то ни стало исполнить постановления съезда, если бы даже пришлось для этой цели отказаться от работы старых сотрудников. Мы полагаем затѣм, что предоставление редакции права приглашать членов в редакцию ни в каком случае не должно выражаться в формѣ кооптации нѣскольких членов однимъ тов. Плехановымъ, ибо тогда теряет всякое значеніе постановление съезда о томъ, что такое приглашеніе должно быть единогласно (вѣдь не каламбурами же занимался съездъ). Мы чрезвычайно сожалѣемъ, что съездъ не замѣнилъ тов. Мартова, вслѣдъ за его отказомъ отъ участія в редакціи, и, такимъ образомъ, поставилъ тов. Плеханова и Ленина въ тяжелое положеніе. Мы удивляемся затѣмъ заявленію редакціи, что, добившись недозволительными приемами предоставления большинства мѣстъ въ совѣтѣ для меньшинства, она даетъ обѣщаніе не пользоваться создавшимся, такимъ образомъ, преимуществомъ для подавленія мнѣнія представителей большинства. Мы полагаемъ, что центральныя учрежденія партии должны представлять изъ себя такую среду, гдѣ увѣренія въ исполненіи примитивныхъ правилъ порядочности не должны имѣть мѣста. Столь же неумѣстными кажутся намъ и прочія обѣщанія меньшинства. Въ виду сказаннаго мы требуемъ: 1) точнаго исполненія постановленій второго съезда съ восстановленіемъ числа и состава лицъ, избранныхъ съездомъ въ составъ редакціи Ц. О.; 2) устраненія изъ состава редакціи Ц. О. всѣхъ, которые пожелаютъ и впредь подчиняться постановленіямъ съезда; 3) прекращенія непродуцирующей затраты силъ и средствъ партии на расходы по агитации меньшинства. (Примѣчаніе. Требованіе это выставлено, въ виду заявленія редакціи о присылкѣ своего делегата). 4) опубликованія, какъ настоящаго заявленія, такъ и всѣхъ заявленій, поступавшихъ раньше.

Копія письма, присланная въ „Искру“.

Товарище! Полученное нами письмо отъ редакціи „Искры“ по поводу раскола, происшедшаго на съездѣ, произвело на насъ самое удручающее впечатлѣніе. Обвиненіе тов. Ленина въ томъ, что онъ всѣми силами стремился обезпечить въ Центральномъ Комитетѣ твердый искровскій курсъ, затѣмъ торжествующее великодушіе (чрезвычайно странное въ устахъ Искры) къ противнику, побѣжденному лишь „благодаря массѣ случайностей“ — все это, повторяемъ, произвело на насъ весьма тяжелое впечатлѣніе. „Случайностямъ“ въ жизни нашей партии, повидимому, до сихъ поръ суждено играть не малую роль. — Такъ напр. на съездѣ, благодаря массѣ случайностей (!), сущность разногласій не была ясна большинству.... „случайностей“! Не проще ли сказать:

полной неподготовленности большинства съѣхавшихся на съездъ. „Нѣкоторые (а можетъ быть и многіе?) не сразу опредѣлили для себя, къ какой сторонѣ они ближе“.... поэтому.... мы позволяемъ себѣ утверждать, что и не на съездѣ, а позже — въ комитетахъ — та-же „масса случайностей“ могла сыграть и сыграла огромную роль въ опредѣленіи многихъ, „къ какой сторонѣ они ближе“.

Въ то самое время, когда было объявлено о созывѣ съезда, принципы организационной политики для большинства дѣйствующей социалъдемократіи были совершенно не ясны. Между тѣмъ планъ — опредѣленный планъ организаціи — былъ страшно необходимъ. Безъ него отдѣльныя, разбѣлныя группы и кружки социалъдемократовъ были безсильны въ своемъ стремленіи объединяться. Единообразной, общерусской работой революціонная работа могла стать лишь тогда, когда въ головахъ значительной части работниковъ уже созрѣлъ и окрѣпъ одинъ общій планъ организаціи. Только тогда могло быть окончательно уничтожено кустарничество со всѣми его многочисленными послѣдствіями.

Подъ вліяніемъ писаній „Искры“ и, особенно, книги Ленина „Что дѣлать“ часть работающихъ товарищей постепенно стала проникаться и принимать идею организационнаго централизма, какъ наиболее подходящую — въ условіяхъ мѣста и времени — при установленіи общерусской организаціи. Такимъ образомъ, значитъ, часть Россійской Соціалъдемократіи получила возможность вырваться, наконецъ, изъ болота идейнаго кустарничества и подняться надъ узкимъ пониманіемъ *чисто мѣстной* работы до пониманія *общерусской* работы. Это былъ первый шагъ по пути освобожденія отъ практическаго кустарничества. Въ комитетахъ началась борьба между сторонниками (въ большей или меньшей степени — безсознательными) кустарнической политики и сторонниками новыхъ взглядовъ.

Правда, Искра и Заря оказывали весьма малую поддержку въ этой борьбѣ; кромѣ книги Ленина, нѣкоторыхъ статей въ Искрѣ и отдѣльно брошенныхъ фразъ въ Зарѣ, ничто не говорило о томъ, какой организационной политики слѣдуетъ придерживаться дѣйствующимъ комитетамъ. Но, внимательно присматриваясь къ этимъ — хотя бы и едва только намѣчаемымъ — организационнымъ идеямъ на страницахъ руководящихъ органовъ, можно смѣло было опредѣлить, какой типъ организаціи наиболее зрѣлые изъ нашихъ товарищей признаютъ подходящимъ для общерусской организаціи. Въ комитетахъ всѣ искровцы были „централистами“. *Всѣ кустари* были не искровцами, несогласными съ Искрой или противниками ея. Никто въ это время — ни сторонники Искры, ни ея противники — совершенно и не подозрѣвали того, что въ самой „основной ячейкѣ“ Россійской Соціалъдемократіи — въ организаціи Искры — таится разногласіе въ вопросахъ организационной политики. Всѣ разногласія въ нашей партиі Искра всегда стремилась выпестить на свѣтъ, обсудить ихъ совместно со всѣми и — такъ

или иначе — решить. Поэтому не было основания подозревать, что в этом случае она поступит несколько иначе. Когда же, взяв на себя инициативу, организация Искры стала готовить съезд и очень торопилась с созывом его, тогда тем более исчезла самая тень возможности подобных подозрений. Разве мыслимо было предположить, что сам инициатор съезда, очень торопившийся с созывом его, не имеет еще готового плана организации, хорошо зная при этом о полной неосведомленности в этом вопросе огромного большинства Российской Социалдемократии? Ясное дело, кто выступает инициатором — хотя бы только формального — восстановления Р. С.-Д. Р. П., тот знает, что он делает; знает и должен был знать, что план организации (при восстановлении партии) потребует от него в первую голову. (Обсуждать на съезде тактические приемы организационной политики было уже поздно, нужно было принимать их.)

Многие из нас, работающих в России социалдемократов, в виду несомненной неподготовленности — в массе — партийных работников, не придавали поэтому съезду особенного значения. Некоторые склонялись даже к тому, что дело формирования партии могло бы обойтись и без общерусского съезда.

Но... мало было скептиков, боящихся съезда, ожидающих от него смуты и новых заманок для нашей работы. Причиной уверенности, что все сойдет благополучно, — была кажущаяся сплоченность и единомыслие той „основной ячейки“, которая являлась инициатором этого съезда, будучи при том группой, навболлее влиятельной в нашей партии.

Если общерусский съезд и не окажется на высоте своего призвания, если он и не окажется способным к творческой работе, то группа товарищей, сплотившихся вокруг Искры, вынесет все дело на своих плечах — так думали многие оптимисты.... И вот поэтому-то (опять можно сказать „благодаря массе случайностей“) некоторые из русских организаций, посылая на съезд своих представителей, не так считались с подготовленностью данных лиц бороться за строго определенные принципы, как... с удобством, или, вернее, больше считались со своею слабостью...

Посылали представителей, могущих и готовых следовать за „тѣсным“ и „цѣльным“ кружком лиц, представляющих искровскія идеи, но далеко еще неспособных совершать трудную творческую работу. Поэтому-то и был ничего удивительного в том, что, когда „тѣсный“ и „цѣльный“ кружок лиц („Искра“) оказался не тѣсным и не цѣльным — представители некоторых из организаций примкнули к той стороне, к которой не примкнули представляемые ими организации. (Прим. Оба представителя Сибирскаго Союза стали в ряды оппозиции, между тем как представляемые ими организации — все члены Сиб.

Союза и огромное большинство членов Сибирских Комитетов, по выяснении кампаний, происшедшей на съезде, решительно стали на сторону тогдашняго большинства.... Такова игра — „случайностей!“) Еще за долго до созыва съезда не малая часть работающих товарищей, согласившихся с Искрой, т. е. признавших организационный централизм целесообразнейшим планом при данных условиях работы, полагала, что временно деятельность молодого Ц. К. необходимо подчинить руководству Ц. О. в виду чрезвычайно малой подготовленности в массе Российской Социалдемократии. Съезд же был представителем этой социалдемократической массы. Однако, в руки этих представителей неподготовленной массы работников дана была власть не по плечу. Какое окажется избранное этим съездом Ц. К., возможно было только гадать. Скорее всего он, как и вся масса русских социалдемократов в данное время, должен был явиться дѣтищемъ этой массы, похожим на нее как двѣ капли воды. Одна надежда — и очень крепкая надежда — давала нам, однако, уверенность ожидать иного результата. Это была, опять таки кажущаяся целостность и единогласие организации Искры и ее огромное влияние на всю массу партийных работников.... Зная, что движение наше, бывшее до самаго послѣдняго времени узко кустарническимъ, неспособно было выработать даже болѣе или менѣе ограниченнаго числа крѣпкихъ профессиональных революционеров, многие из нас рѣшили, что временное подчинение Ц. К. Ц. О.-ну безусловно необходимо. Организация Искры, как навѣлѣятельнѣйшая на съездъ, сумѣетъ, думали мы, разъяснить и убѣдить въ необходимости этого шага. Пока наша партия, лишь формально объединенная, переживает пору своего дѣтства, ей безусловно необходима (пусть не сердятся на насъ черезчуръ обидчивые люди!)... нянька заботливая, заступающаяся всеобщаго довѣрія, образованная и способная воспитать изъ ребенка слѣплаго и самостоятельнаго въ своихъ дѣйствіяхъ мужчину... Неужели же это такъ нехорошо и позорно? Неужели всегда предполагается, что руководитель только и можетъ лишь командовать и разсылать приказанія? Неужели же положеніе его столь опасно, что изъ руководителя-воспитателя онъ обязательно превращается въ деспота? Неужели „эра господства очень тѣснаго кружка“, къ которому относится, однако, вся партия съ полнымъ довѣріемъ и уваженіемъ, необходимо вѣдетъ за собой полицейскій режимъ въ нашей партиі съ безпрестанными насиліями, угрозами, репрессіями и т. п.? Напротивъ! Мы боялись, что партійный центръ, неподчиненный въ данное время определенному кругу лицъ (въ настоящее время въ силу необходимости очень узкому... вѣдь нашихъ социалдемократическихъ профессионаловъ, истинныхъ профессионаловъ можно сосчитать по пальцамъ!) — можетъ стать по отношенію ко всей массѣ членовъ партиі въ условія, препятствующія систематическому подбору

лучших революционных сил и оказаться совершенно неспособными в роли воспитателя средних и рядовых.

Препятствий *отъау воспитанія* твердых и дѣльных социал-демократовъ *при такомъ* положеніи дѣла, диктуемомъ современной русской дѣйствительностью, мы во всякомъ случаѣ ни теперь, ни прежде не видѣли и не видимъ (собственная наша практика послѣднихъ лѣтъ убѣдительно говоритъ за это). Если партія, — думали мы — можетъ довѣрять и довѣряетъ такому „слишкомъ тѣсному кружку лицъ“, то и отвѣтственность передъ этимъ „тѣснымъ кружкомъ“ будетъ равносильной отвѣтственности передъ партией.

Аргументъ, что редакция — это литераторы, слишкомъ оторванные отъ Россіи, чтобы не совершать ошибки въ оцѣнкѣ практической работы, аргументъ этотъ кажется намъ чрезвычайно страшнымъ, особенно въ устахъ Искры... Во первыхъ — „литераторы“ революционеры могутъ быть и не оторваны, если не прямо, то хоть посредственно. Во вторыхъ — о неразрывной связи теоріи и практики едва ли приходится говорить... Искрѣ. Въ третьихъ — нѣкоторыми практическими удобствами на время можно было бы и пожертвовать ради установленія твердаго социал-демократическаго курса, который безъ сомнѣнія послужилъ бы наилучшей революціонной школой для — далеко еще не закончившей своего воспитанія — массы Россійской Соціал-демократіи.

Сднимъ словомъ: Ц. О., которымъ, мы полагали, останется *презвнн* Искра, редакция которой состояла изъ наиболѣе зрѣлыхъ элементовъ нашей партіи, необходимо долженъ быть руководителемъ первымъ (и, естественно, колеблющимся) шагами Ц. К. И это господство Ц. О. надъ Ц. К. тѣмъ болѣе, по нашему убѣжденію, было необходимо, что центръ тяжести работы по партійному объединенію въ значительной степени лежалъ и лежитъ еще въ области идей, т. е. въ области дѣятельности Ц. О.

Но... дѣйствительность разбила всѣ наши ожиданія. Правыми оказались... скептики. И что всего горше, такъ это то, что ко всеобщему изумленію организація Искры — эта „основная ячейка“ нашей партіи оказалась не цѣлостной, оказалась не согласной сама съ собой... Въ результатѣ: руководящая нить была потеряна: съѣздъ, не подготовленный быть съѣздомъ, растерялся предъ лицомъ той задачи, которую неожиданно пришлось ему разрѣшить. Смута вторглась въ ряды дѣйствующихъ комитетовъ, и господство случая, голаго случая, масса случайностей — на долго или коротко — воцарилась въ жизни нашей партіи... фонарь, освѣщающій дорогу былъ выбитъ изъ рукъ массы партійныхъ работниковъ — и социал-демократическое воспитаніе, начатое было такъ энергично, загнувшись, приостановилось. Кто же виноватъ во всей этой смутѣ? Но... мы вовсе не расположины кого либо обвинять и на вопросъ редакціи Искры такъ круто поставленный:

считаемъ ли мы фактъ возвращенія въ редакцію Искры... четырехъ бывшихъ редакторовъ „вреднымъ для дѣла“, мы не дадимъ и не можемъ дать отвѣта. На поставленный такъ вопросъ, намъ отвѣчать не приходится. Но... если ужъ винить кого въ дискредитированіи искровскихъ идей въ глазахъ широкой массы работниковъ, въ посяганіи сѣмянъ повсемѣстнаго раскола и т. и., то ужъ никакъ не тов. Ленина, который *болше, чѣмъ кто либо иной* остался и остается до послѣдняго времени вѣрнымъ направленію и духу *старой* Искры. Его борьба на съѣздѣ за обезпеченіе „твердаго курса“ въ Ц. К.-тѣ и „діалектическая логика позиціи“, занятой имъ, кажутся намъ совершенно понятными. Иначе и поступить нельзя было. (Судить годность, малогодность или непригодность къ данному дѣлу тѣхъ или иныхъ лицъ — было его *правомъ*. Поскольку онъ правъ былъ въ этихъ оцѣнкахъ, не беремся судить. Да это и совсѣмъ иное дѣло.) И гдѣ тутъ „бюрократизмъ“, „деспотизмъ“, „утопизмъ“ и проч., также намъ положительно непонятно. Товарищемъ Ленинымъ (а также и въ нѣкоторыхъ статьяхъ Искры) впервые былъ намѣченъ планъ общерусской организаціи. За него ухватились многіе энергичные люди нашей партіи, какъ за наиболѣе цѣлесообразный... Теперь же снова многіе изъ партійныхъ работниковъ остались „безъ руля и безъ вѣтриль“. Думается намъ, что, если противники этого плана, вмѣсто того, чтобы усердно прибавлять къ слову „централизмъ“ всевозможныя прилагательныя, болѣе или менѣе точно опредѣляютъ свой взглядъ на организаціонную политику въ настоящее время, предоставленіе своего плана „массѣ случайностей“, которая мѣшаетъ многимъ работникамъ понять „сущность разногласій“ и опредѣлять для себя, „къ какой сторонѣ они ближе“, исчезнетъ и не будетъ мѣшать.

Еслибы насъ спросили теперь: какой фактъ во всѣхъ перипетіяхъ борьбы нашихъ центровъ особенно „вреденъ“, мы не колебаясь, дали бы точный отвѣтъ: устраненіе тов. Ленина, оказавшаго огромныя услуги рос. соц.-д.-тиі — изъ редакціи Ц. О. и перемѣна въ Искрѣ стараго курса на новый...

Впрочемъ, мы твердо убѣждены въ томъ, что смута, водворившаяся въ сердцѣ нашей партіи, будетъ пережита ею, и партія наша выйдетъ изъ этого испытанія еще полнѣе окрѣпшей и сильнѣе сплоченной. Но и въ настоящее время у насъ все же есть хоть то утѣшеніе, что со вступленіемъ тов. Ленина въ Ц. К. за этимъ учрежденіемъ на долгое время будетъ обезпеченъ „твердый“ искровскій курсъ.

Сибирскій Союзъ.

Р. С. Очень возможно, что письмо наше грѣшитъ большой неполностью. Къ сожалѣнію, при составленіи его мы не имѣли ни письма Ленина (Почему я вышелъ изъ редакціи, ни послѣднихъ *ЛХ* Искры, ни даже письма *бывшихъ* представителей нашихъ ор-

ганизаций, по причудливой игре случая оказавшихся в оппозиции со своею соответственной организацией... Конечно, делегаты наши не представляют теперь нашей организации, да как явствует из нашего письма, и прежде не представляли ее в этом вопросе.

С. С.

Из приведенных резолюций сибирская и екатеринбургская не были напечатаны в новой Искре.

Русские комитеты протестовали не только против сдачи „меньшинству“ Ц. К., но и против непартийного поведения Лиги и высказали Ц. К. порицание за его уступчивость.

Так напр. *Саратовский Комитет* пишет:

По поводу извещения Ц. К. мы считаем долгом своим заявить, что Ц. К. сам нарушил партийную дисциплину, когда и вместо того чтобы раскассировать Лигу, он вошел с нею в переговоры и пошел на уступки. Он создал этим нежелательные прецеденты для будущего и уронил свой авторитет в глазах противников меньшинства. Пока, впредь до разъяснения, считаем себя стоящими в обязательных отношениях к Ц. К. и с терпением ждем от него объяснений.

Кроме того высказываем решительное желание, чтобы тов. Ленин во что бы то ни стало занял принадлежащее ему место в редакции „Искры“.

Резолюция Одесского Комитета.

Выслушав доклад представителя Ц. К. о последнем съезде загр. Лиги русской рев. с.-дем., *Одесский комитет* находит, что на этом съезде допущен был ряд нарушений партийной дисциплины и постановлений партийного съезда, что действия большинства Лиги были направлены к полному дискредитированию партийного съезда и созданных им центральных учреждений, выражает крайнее негодование по поводу действий большинства съезда Лиги и полагает, что эти действия должны быть подвергнуты резкому осуждению всей Партии — единая, правильная и планомерная деятельность которой возможна только при строгом подчинении постановлением партийного съезда.

Далее. Вот резолюция Киевского Комитета, который направил свои обвинения против Ц. К.

Резолюция Киевского Комитета.

Принимая во внимание, что: 1) разногласия по организационным вопросам на втором съезде привели с одной стороны к распадению редакции „Искры“, к выходу из нее 4 члена редакции (из 6), а с другой — к резкому протесту весьма значительного меньшинства (20 из 44) против выборов в высшие

партийные учреждения; 2) уничтожение прежней редакции „Искры“ грозило тяжело отразиться на партийном органе, а протесты против выборов — лишить Ц. К. необходимого для него авторитета и все это вместе заставляло опасаться за ближайшее будущее партии; 3) в виду всего этого ближайшей задачей Ц. К. было улажение этого разлада в партии, без чего всякая объединительная работа Ц. К. являлась совершенно невозможной; 4) эта задача лежала именно на Ц. К. как потому, что он мог явиться естественным посредником между двумя частями редакции, так и потому, что он обязан был вмешаться в раскол редакции „Искры“, следуя уставу возлагавшему на него работу об объединении и целесообразности распрещения всех партийных сил; 5) многими организациями были приняты резолюции, приглашающие Ц. К. к энергичному действию в этом отношении; 6) не смотря на это Ц. К. не сумел оценить значение этого разлада, не обратил должного внимания на резолюции комитетов и не только не содействовал восстановлению единства партии, но своим пассивным отношением к расколу в редакции „Искры“ и своими действиями по отношению к Лиге и „меньшинству“ еще усилил кризис, приведший к серьезным разногласиям между двумя членами избранной на съезде редакции; 7) такое положение несомненно грозит совершенным вырождением партийного органа и является полным банкротством политики „осадного положения“; 8) в течение трех месяцев существования Ц. К. своим бездействием с одной стороны и своими крайне неудачными попытками вмешаться в практическую организационную работу с другой — всецело лишил уверенность в совершенной его неспособности к роли руководителя партии; 9) за все время существования Ц. К. партия не сдвинулась более сплоченной, по вернулась к тому времени, когда у нас не было ни единого руководящего ядра, ни уверенности в ближайших успехах организационной работы.

Киевский Комитет Р. С. Д. Р. П., признавая такое положение губительным для партийной деятельности и потому более терпимым, считает своей неотложной обязанностью выразить Ц. К. свое недоверие, отказывается признавать Ц. К. своим руководителем и приглашает все организации примкнуть к настоящей резолюции, немедленно приступить к обсуждению и выработке меры для уничтожения подобного положения.

В этой резолюции, как и в резолюции С. Г. Р., обвинения не подтверждены ни одним фактом.

Приводим также ответ (официальный) Одесского комитета на обвинение его новой Искрой*).

*) „Когда же перестанут они (Од. Ком.) с высоты своего „комитетского“ величия третировать рабочих, как малых дитяток!“ (Искра, № 60, На очереди).

Письмо въ редакцію.

Въ № 60 „Искры“, въ отдѣлѣ „На очереди“ говорится, между прочимъ, объ одномъ постановленіи Одесскаго Комитета. Какъ видно изъ замѣтки, по поводу этого постановленія, „одесскій товарищъ“ спрашивалъ кого-то: „правильно-ли поступаетъ мѣстный комитетъ, не разрѣшая своимъ членамъ излагать въ рабочихъ кружкахъ сущность организаціонныхъ разногласій (? Одес. Ком.) между двумя частями партіи?“ Узнавъ объ этомъ, авторъ замѣтки тов. Мартовъ (Л. М.) почувствовалъ себя болѣе, чѣмъ неловко и... пустился немедленно въ демагогію съ цѣлымъ потокомъ жалкихъ словъ по адресу Одесскаго Комитета. Но въ чемъ же дѣло? Въ чемъ состояло наше постановленіе, столь возмущившее демократическую душу нашего второго Надеждина? А въ томъ, что въ виду отсутствія протоколовъ партійнаго съезда и другихъ печатныхъ матеріаловъ, комитетъ рѣшилъ не касаться на рабочихъ собраніяхъ до полученія этихъ протоколовъ вопроса о „большинствѣ“ и „меньшинствѣ“ и расприхъ, поднятыхъ меньшинствомъ послѣ съезда, а указывать пока на положительную сторону съезда, подчеркивая громадное значеніе такихъ работъ его, какъ утвержденіе программы и органа, установленіе центральныхъ учреждений, выработка партійнаго устава, резолюцій и проч. — Постановленіе это относится къ тому времени, когда, во первыхъ, никакой „сущности организаціонныхъ разногласій“ не было, а были (какъ и до сихъ поръ) „доляный бойкотъ“, т. е. противодѣйствіе рѣшеніямъ съезда, сѣлети, интриги и ожесточенныя личныя нападки на отдѣльныхъ представителей большинства членовъ съезда и въ частности на Ц. К. партіи; во вторыхъ, совершенно отсутствовали печатный матеріалъ, относящійся какъ къ съездамъ партіи и Лиги, такъ и къ послѣсъздовскимъ событіямъ вообще; въ третьихъ, какъ разъ въ то время повѣяло „миромъ“, и надежда на то, что эта мелкая распря кончится, наконецъ, и жизнь партіи войдетъ въ свою обычную колею, — не только еще не была потеряна, но, наоборотъ, стала сильнѣе, чѣмъ когда-либо: всѣмъ хотѣлось вѣрить, что объ этихъ печальныхъ событіяхъ скоро придется повѣствовать, какъ о чемъ-то уже прошломъ, историческомъ; въ четвертыхъ, наконецъ, со дня на день должны были прибыть изъ-за границы протоколы партійнаго съезда. Вотъ въ это самое время товарищи изъ комитета, которые имѣли дѣло съ рабочими, стали заявлять, что до отдѣльныхъ рабочихъ доходятъ смутные слухи о какихъ-то раздорахъ въ партіи на съездѣ и послѣ него, о расколѣ, объ устраненіи изъ редакцій такихъ-то лицъ и проч. и что нѣкоторые изъ нихъ (т. е. рабочихъ) просятъ разъяснить имъ, въ чемъ дѣло. — *Необходимость, полезность* изложенія и всесторонняго выясненія передъ рабочими всѣхъ событій, касающихся второго съезда, такъ же какъ и вообще всего, что происходитъ въ пар-

тій, для комитета никогда, ни разу не составляли вопроса. Комитетъ всегда признавалъ, что это нужно, полезно, необходимо дѣлать, что онъ обязанъ, въ интересахъ всего дѣла, знакомить рабочихъ какъ можно шире съ партійной жизнью и всегда это дѣлалъ. Итакъ, вопросомъ являлось не это, а вотъ что: приступить-ли сейчасъ же (т. е. въ то время, при *такихъ* четырехъ указанныхъ только что обстоятельствахъ) излагать передъ рабочими истинное положеніе вещей или выждать самое короткое время: выхода протоколовъ и возможнаго наступленія полнаго мира, а пока выяснить всю важность состоявшагося съезда и указывать на громадное значеніе для партіи положительныхъ результатовъ его. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ и составилось наше постановленіе. Наша позиція, какъ тогда, такъ и теперь, — позиція большинства съезда. Наше объективное изложеніе и освѣщеніе событій по необходимости и само собой является объективнымъ актомъ противъ меньшинства. По поводу этого можно падать въ истерику, до хрипоты кричать „помпадуры“, „жандармы“, „казаки“, выкрикнуть серію демагогическихъ фразъ, но сдвинуть насъ съ извѣстной политической позиціи этимъ невозможно: требовать, чтобы мы излагали вещи съ точки зрѣнія меньшинства (а это и будетъ вѣдь по вашему мнѣнію „вѣрнымъ, яснымъ, осмысленнымъ“ изложеніемъ, тов. Мартовъ, не правда-ли?), требовать или ждать отъ насъ этого было бы нелѣпо. Мы хотѣли, чтобы рабочіе могли сами разобрать, на основаніи документовъ, насколько наша позиція была и остается правильной, и чтобы наши обвиненія не были голословными. Тов. Мартовъ на съездѣ Лиги, послѣ доклада Ленина, началъ свою рѣчь такимъ образомъ: „Я просилъ о разрѣшеніи представить корреспонденцію потому, что предчувствовалъ, что, стоя на той политической позиціи, которую представляетъ теперь Ленинъ, невозможно дать вѣрную, ясную и осмысленную картину того политическаго событія, какимъ является съездъ нашей партіи“. (Протоколы Лиги, стр. 51.) Помнить-ли тов. Мартовъ эти слова тов. Мартова? Если онъ ихъ помнитъ, то, будучи послѣдовательнымъ, долженъ про Одесскій Комитетъ сказать то же, что онъ на съездѣ Лиги сказалъ про Ленина, такъ какъ Одесскій Комитетъ стоитъ именно на той самой политической позиціи, „которую теперь представляетъ Ленинъ“. Тов. Мартовъ можетъ на это возразить, — если „одесскій товарищъ“ позаботился оновѣстить его о составѣ комитета, что въ то время въ нашемъ комитетѣ были и сторонники меньшинства, которые могли бы представить рабочимъ „вѣрную, ясную и осмысленную картину“... Мы нисколько не сомнѣваемся въ этомъ и хорошо знаемъ, во что превратили это представленіе тов. Мартовъ и другіе члены меньшинства партіи на съездѣ Лиги: это была „картина“ сведенія счетовъ со стороны обиженаго меньшинства съ большинствомъ съезда партіи. Это было констатировано, какъ въ коллективномъ заявленіи членовъ Лиги изъ большин-

ства партіи, такъ и отдѣльно — въ-заявленіи тов. Петербуржца что видно изъ документовъ, приложенныхъ къ протоколамъ съѣзда Лиги. И мы отказались отъ представленія столь велико-лѣпной „картины“. Вотъ и все! Кричать по этому поводу о „вредной, деморализующей, недостойной, оппортунистической тактикѣ затухиванія разгласій передъ членами Партіи“, о какомъ-то „барьерѣ“, который сознательные рабочие „порвутъ силой“, и тому подобныхъ козняхъ, рисующихся истерическому воображенію — говорить все это по данному случаю дѣйстви-тельно *болѣе*, чѣмъ неловко, тов. Мартовъ!

Въ заключеніе мы можемъ вполнѣ успокоить тов. Мартова. Какъ только были получены матеріалы, и въ томъ числѣ номера новой „Искры“, комитетъ единогласно постановилъ: на основаніи имѣющагося матеріала приступить немедленно къ широкому озна-комленію съ положеніемъ дѣлъ въ партіи, какъ всѣхъ сознатель-ныхъ рабочихъ, такъ и интеллигентныхъ работниковъ, такъ или иначе связанныхъ съ комитетомъ, предоставляя по возможности всѣмъ пользоваться всѣми матеріалами“. Къ осуществленію этого постановленія приступлено было тотчасъ же. Рабочіе, по мѣрѣ ознакомленія, очень сознательно опредѣляютъ свое отношеніе къ создавшемуся положенію вещей въ партіи.

Наконецъ, что касается до распространенія номеровъ новой „Искры“, то, по крайней мѣрѣ, нашъ комитетъ не только не „лишаетъ“ рабочихъ этого органа, но, наоборотъ, всѣми силами, и какъ можно шире, старается его распространить среди нихъ, такъ какъ, вопреки практикѣ новой редакціи „Искры“, онъ без-условно противъ всякой цензуры. Комитету приходится только глубоко жалѣть, что номера новой „Искры“, какъ и прочая за-граничная литература, получается у насъ въ слишкомъ скудныхъ количествахъ. Вы теперь видите, тов. Мартовъ, что весь вашъ демагогическій зарядъ былъ ни къ чему и въ намѣченную вами цѣль совершенно не попалъ.

15 марта.

Одесскій Комитетъ.



ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Отношеніе комитетовъ къ перемѣнѣ редакціи.

Расколъ между партіей и „партійнымъ“ Ц. О. все увеличи-вался, и комитеты, всѣ попытки которыхъ ввести Ц. О. въ рамки партійности не привели ни къ какимъ положительнымъ резуль-татамъ, должны были придти къ тому выводу, который сдѣлалъ Бакинскій Комитетъ, констатировавъ „фактическое отсутствіе Ц. О., руководящаго рѣшеніемъ второго партійнаго съѣзда и преслѣ-дующаго дѣйствительныя насущныя нужды партійной жизни, а не интересы „меньшинства“.

Дальнѣйшія заявленія комитетовъ.

Отвѣтъ на письмо Ц. О. представителямъ Уфимскаго, Средне-Уральскаго и Пермскаго комитетовъ.

Пользуемся оффиціальнымъ приглашеніемъ редакціи Централь-наго Органа, сдѣланнымъ въ письмѣ, разосланномъ по комитетамъ, и приглашеніемъ, идущимъ отъ Центрального Комитета, удовле-творить желаніе редакціи, — чтобы высказаться по этому во-просу. Матерьяломъ служить „Искра“ до № 53 включительно. Къ сожалѣнію, приложенія къ № 53, т. е. уставъ и резолюціи партій-наго съѣзда, также какъ и протоколовъ мы еще не имѣемъ, мы знаемъ ихъ по устной передачѣ.

Съѣздъ одобрилъ „Искру“ и утвердилъ ее въ качествѣ партійнаго Смыслъ этого рѣшенія ясенъ: „Искра“ должна быть впредь того орга-на же направленія, что и до съѣзда. Такъ, видно, думаетъ и почти старая коллегія редакціи, судя по ея заявленію о происшедшихъ въ ней перемѣнахъ. Такъ ли вышло на самомъ дѣлѣ? Статья „Чего не дѣлать“ (въ № 52) и руководящая статья въ № 53 ука-зываютъ на то, что „Искра“, съ выходомъ Ленина изъ состава ре-дакціи, сразу измѣняетъ свой взглядъ на экономистовъ и ревизионистовъ. Для доказательства происшедшаго поворота отмѣ-тимъ сперва взгляды, выраженные въ старой „Искрѣ“. Въ № 49 въ передовой статьѣ „Красный съѣздъ въ красной странѣ“, между прочимъ, указывается на вредъ, причиняемый социалъдемократи-ческой партіи Германіи не только ревизионизмомъ, но и ревизио-нистами, привѣтствуется резолюція берлинскаго округа, настаива-ющая на исключеніи Бернштейна, Гере и Брауна изъ партіи. ука-зывается на то, что ревизионистъ Бернштейнъ, остающійся въ рядахъ

партии, надбавляет ей еще много хлопотъ. Въ этой статьѣ отмѣчается дальновидность одного русскаго социальдемократа, съ самаго начала — много лѣтъ тому назадъ — указавшаго на серьезную опасность, грозящую партиі со стороны Бернштейна. („Бернштейнъ похоронитъ социальдемократію или социальдемократія похоронитъ Бернштейна“), и этотъ русскій социальдемократъ совѣтовалъ по отношенію къ ревизионистамъ рѣшительныя мѣры. Въ этой статьѣ съ сожалѣніемъ смотрятъ на принятіе международнымъ социалистическимъ конгрессомъ въ Парижѣ „Каучуковой резолюціи“ Каутскаго, церемонно относящейся къ ревизионистамъ и ревизионизму. Должно отмѣтить, что № 49 одинъ изъ тѣхъ, которые редактировались только Плехановымъ и Ленинымъ, старая коллегія редакціи была сильно сокращена, но это нисколько не повліяло на направленіе газеты. Мысли, высказанныя въ № 49, находятся въ полномъ соотвѣствіи съ тѣмъ, что мы раньше читали по этому вопросу въ „Искрѣ“ и „Зарѣ“.

Вспомнимъ отчетъ Плеханова о Парижскомъ международномъ съѣздѣ — статью въ „Зарѣ“ о „Хогварцѣ“ и т. д. Съ выходомъ „Искры“ сразу повернула кругомъ. Еще не высохли чернила, которыми Ленинъ писалъ и училъ о томъ, какой большой вредъ приносятъ партиі ея внутренніе враги — ревизионисты, оппортунисты и экономисты, — какъ пошелъ въ „Искрѣ“ писать о тактичности, мягкости, миролюбіи, снисходительности по отношенію къ этимъ внутреннимъ врагамъ. Экономисты стали бывшими экономистами въ кавычкахъ, товарищами, не вполне ортодоксальными, но подающими большія надежды, не отдѣлавшимися отъ старыхъ плохихъ привычекъ, поправляющимися. Можно ли такъ радушно смотрѣть на будущее экономистовъ? Дѣйствительно ли это вѣщянины партиі, слабые, еще не окрѣпшіе, требующіе къ себѣ любящаго заботливостъ и? Казалось бы послѣ съѣзда и объединенія партиі послѣ признанія громаднымъ большинствомъ принциповъ, программы, организационнаго и тактическаго плановъ „Искры“ и „Зари“ партийными, послѣ того, казалось бы, на очереди болѣе существенныя задачи, чѣмъ вопросъ о группкахъ (какъ выражается сама „Искра“) бывшихъ ревизионистовъ и бывшихъ экономистовъ и ихъ реабилитація.

Прямо кажется непонятнымъ на первый взглядъ, зачѣмъ это понадобилось теперь писать о бывшихъ ревизионистахъ и экономистахъ, если, не смотря на рѣшительную, открытую и безпощадную борьбу съ ихъ взглядами, несмотря на рѣзкій тонъ (или, вѣрнѣе, благодаря всему этому), они все-таки пошелъ къ намъ, согласились съ нами, восприняли наши взгляды? Вѣдь они для насъ теперь не бывшіе экономисты, не бывшіе оппортунисты, они для насъ революціонные социальдемократы.

Но нѣтъ, мало того, что о бывшихъ неортодоксальныхъ пишутъ, у нихъ предлагается поучаться. Экономисты-практики, видите ли, всѣ свои помыслы направляли на рабочую массу, на ея

нужды, о политикахъ это не всегда можно сказать. Политики грѣшили, узнаемъ мы, отвлеченностью, оторванностью отъ живой жизни и повседневныхъ нуждъ пролетаріата.

Такъ ли это на самомъ дѣлѣ?

Если экономисты-практики шли къ рабочимъ, думали объ ихъ болячкахъ, старались вліять на широкія массы, то, намъ помнится (провѣрьте это по брошюрѣ „Что дѣлать“), что экономисты только продолжали — и плохо, узко продолжали — дѣло, начатое въ 94-96 годахъ такими организаціями, какъ „Союзъ Борьбы“ въ Питерѣ, „Московский Рабочій Союзъ“.

Организаціи эти шли по пути, завершившемуся первымъ съѣздомъ и его манифестомъ.

Если уже поучаться, то лучше это сдѣлать не у подражающихъ узко экономистовъ, а у оригинала. Отвлеченность, оторванность отъ массы, принимаемую политикамъ, сдѣдало бы отнести къ времени кружковщины, это было бы вѣрнѣе. Ставя на одну доску политиковъ съ экономистами, дѣлается еще та погрѣшность, что берутся лучшіе экономисты и худшіе политики. Обыкновенно не такъ сравниваютъ. Если же взять лучшихъ экономистовъ и оппортунистовъ и ихъ выразителей и лучшихъ политиковъ и ихъ выразителей, то на одной чашкѣ вѣсовъ будетъ „Рабочая Мысль“, „Рабочее Дѣло“, на другой — „Работникъ“, „Рабочая Газета“, „Южный Рабочій“, „Искра“ и „Заря“. Теперь „Искра“ находитъ, какъ невинная дошная Вланка въ „Диспутѣ“ у Гейне, что и политики и экономисты — они воняютъ оба. Были у „Искры“ лавры, но не было лавровъ у интеръ-офицерской жены.

Какъ же объяснить историческій поворотъ, новый курсъ „Искры“? Мы думаемъ, такъ. Если пишутъ и стараются реабилитировать экономизмъ, хвостизмъ, если ради этого грѣшатъ противъ истины, если слово „расколъ“, призракъ его можетъ появиться послѣ съѣзда на столбахъ „Искры“, то дѣло ясно. Вчерашніе экономисты, хвостисты — совсѣмъ не вѣщянины, за которыхъ ихъ выдаютъ, а пресловутыя казанскія сироты. Это волки въ овечьей шкурѣ. Русскіе экономисты, хвостисты не лучше нѣмецкихъ. Какъ тѣ, такъ и другіе, проигравъ битву въ открытой борьбѣ, ведутъ теперь борьбу партизанскую. Они готовы, пока они въ меньшинствѣ, подписаться въ полученіи всякихъ порицаній, выговоровъ, пощечинъ — это имъ не мѣшаетъ оставаться въ партиі, проникать во всѣ ея щели и продолжать свою разрушительную работу. (Конечно, хороша физіономія редакціи Ц. О., которая одобряетъ такую организацію, желаетъ ее копировать). И надо отдать имъ справедливость: кроты, они хорошо роютъ свои подземные ходы. Экономисты вошли въ партию, чтобы сломить ее изънутри. Они рѣшили воспользоваться дѣломъ, организаціей, созданными ихъ врагами, для своихъ хвостистскихъ цѣлей. Они рѣшили самое „Искру“ пронять своимъ духомъ и ядомъ. Они на съѣз-

дѣ, какъ хамелеоны, назвались „искровцами“ и способствовали внесению противорѣчій въ организационный уставъ, они уже успѣли оказать влияние на направление Ц. О. Повторяемъ.—крыты, они хорошо роютъ свои подземные ходы. Самого Плеханова слабохарактерные редакторы, замѣнившіе Ленина въ коллегіи редакціи, сбили съ позицій, и онъ сталъ писать нѣчто объ экономизмѣ и экономистахъ въ совершенно новомъ для него духѣ. Ревизионисты могутъ себя поздравить съ блестящей побѣдой: они обошли и приручили, наконецъ, одного изъ самыхъ непримиримыхъ и энергичныхъ противниковъ. И какъ это политично сдѣлано. Какъ будто экономисты не при чемъ: официально выступаетъ—почти та же коллегія. Кто за кулисами, этого публика и не замѣчаетъ, публика прямо въ недоумѣніи. Что это случилось? Чего это Ленинъ удалился? Ленинъ! Какъ могъ онъ рѣшиться вынуть изъ рукъ редакцію органа, ввѣреннаго ему и Плеханову, партіей... Что-то очень неладное дѣлается...

Не зная причины выхода Ленина изъ редакціи, считая это прямымъ вредомъ для дѣла, въ ожиданіи разъясненій, остается констатировать только тотъ положительный результатъ, что врагъ, бывшій въ скрытомъ состояніи, благодаря уходу Ленина, теперь обнаруженъ. Карты раскрыты, истинныя стремленія „меньшинства“ извѣстны партіи... Бейте въ цымбалы, друзья „Рабочаго Дѣла“, торжествуйте побѣду! „Рабочее Дѣло“ умерло, да здравствуетъ „Рабочее Дѣло“!

Дѣло не въ названіи органа, а въ его взглядахъ. А новые взгляды „Искры“ по вопросу объ организационіи партіи стали „рабочедѣльческими“. Развѣ не „Рабочее Дѣло“ возставало противъ сектанства, фанатизма — за терпимость къ еще не усвоившимъ взглядовъ социалдемократіи и умѣнія послѣдовательно проводить ихъ въ жизнь? Развѣ не „Рабочее Дѣло“ писало о необходимости концентраціи всѣхъ силъ партіи, полагая, что крайности экономического свойства обломлются о противоположныя крайности, что партія должна идти по равнодѣйствующей всѣхъ теченій ея? Развѣ не „Рабочее Дѣло“ протестовало противъ обвиненія его въ экономизмѣ, въ смѣшеніи его съ „Рабочей Мыслью“? Развѣ не „Рабочее Дѣло“ находило придиричливой, основанной на недоразумѣніяхъ, на ловлѣ неудачныхъ выраженій, критику „Искры“ и заявляло, что его счеты съ „Группой Освобожденія Труда“—счета личнаго свойства. Мы полагали все время, что правда на сторонѣ не „Рабочаго Дѣла“, а „Искры“, мы полагали, что „Искра“ уничтожаетъ разбродъ, шатаніе въ теоріи и практикѣ социалдемократіи, мы считали, что подчеркиваніе и выставленіе на свѣтъ оппортунистическихъ тенденцій, неслѣдовательности „Рабочаго Дѣла“ учить насъ, что дѣлать и чего не дѣлать, мы полагали, что несостоятельность „Рабочаго Дѣла“ состоитъ въ томъ, что не оно учило партію, а партія его учила. Теперь, когда „Искрой“ прояснены умы настолько, что оказалось возможнымъ восстано-

вить единство партіи, теперь новѣйшій составъ редакціи „Искры“ совѣтуетъ намъ вернуться къ старому положенію. Оказывается, что нечего было огорождать городить, можно было остаться въ одной компаніи съ Кричевскимъ, Акимовымъ и Мартыновымъ. Партія, узнаемъ мы теперь, не кружокъ, партія имѣетъ дѣло съ массами, въ партію входятъ люди, хоть и подписывающіеся подъ программой и уставомъ партіи, но еще не могущіе вполне усвоить наши взгляды, освоиться съ положеніемъ пролетаріевъ-соціалистовъ. Съ этимъ надо считаться. Къ этимъ людямъ надо примѣнять мягкость, тактичность, не надо ихъ отпугивать. Старая погудка на новый ладъ. Бѣда „Рабочаго Дѣла“, какъ и вообще оппортунистовъ, та, что они не умѣютъ поступать съ тактомъ и говорить о тактичности не впопадъ. Несостоятельность, неумѣстность, противорѣчивость передовицы „Чего не дѣлать“ прекрасно выражены въ письмѣ Ленина въ редакцію (въ 53 №): однимъ только сжатіемъ изложеніемъ этой передовицы онъ заставилъ редакцію оговорить сейчасъ же кое что изъ своей передовицы, кое что заставилъ онъ выразить болѣе точно. И редакція не замѣтила (а можетъ, закрыла глаза), что она споритъ не съ Ленинымъ, а съ собой, что Ленинъ примѣняетъ здѣсь всегдашнюю свою тактику — ребромъ поставить вопросъ п одной уже постановкой вопроса сбиваетъ противника съ двусмысленной позиціи.

Вообще, передовица № 52 полна мудрыми сентенціями: такъ и кажется, что напутствіе „Искры“ (Ц. К... *) взято у Полонія, благославляющаго въ путь юнаго и пылкаго Лазаря. Но „Искра“ забыла одну мудрую сентенцію,—есть такіа вещь, которая иногда и допускаются, но о которыхъ говорить не слѣдуетъ. Приходится иногда смотрѣть сквозь пальцы на нарушение дисциплины, рекомендовать же снисходительность къ нарушающимъ дисциплину въ то время, когда — и это признаетъ и „Искра“, — партія недостаточно дисциплинирована и нуждается въ дисциплинѣ, не правдали, какъ это умно и тактично? И какъ такое непониманіе задачъ партіи характерно для пошиблизма и хвостизма!... Не случайна, хотя часто не сознается, связь между предлагаемымъ планомъ организационіи и цѣлями, которымъ организационіи должна служить. Возьмемъ для примѣра экономизмъ. Если экономисты не заботились о созданіи общерусской организационіи, то это потому, что они не задавались общерусскими цѣлями. Нѣкотораго сокращенія рабочаго дня, увеличенія платы и т. п. можно добиться и дѣйствительно добиваются и при самодержавіи стачками, разрозненной полустихійной борьбой. Экономистамъ казалось достаточно одно руководство этой борьбой.

Понятно, что для этой цѣли нужна хорошая мѣстная профессиональная организационіи, а не сложный общерусскій аппаратъ ор-

*) Мѣста, обозначенныя многоточіемъ, остались неразобранными.

ганизации пролетариевъ-революціонеровъ. Для проведенія только чисто экономическихъ стачекъ нѣтъ особенной надобности въ хорошей социалистической литературѣ; можно обойтись самодѣльными прокламаціями, призывающими къ солидарности — и только.

Въ руководители, въ вожаки стачекъ могутъ идти, хоть и полусознательные, но энергичные рѣшительные мѣстные же рабочіе. Этихъ рабочихъ можетъ знать цехъ, ремесло, фабрика, и такъ какъ они популярны, то они могутъ быть и выбраны. Роль революціонной интеллигенціи въ профессиональномъ движеніи пассивна. Интеллигенція только формулируетъ желанія рабочихъ, она собираетъ деньги, помогаетъ составить и напечатать прокламаціи. Движеніемъ руководятъ мѣстные рабочіе. Понятно, что экономисты организуютъ профессиональныя сосы борбы, что у экономистовъ существуетъ стремленіе къ выборному началу, къ демократической организации. На интеллигенцію, т. е. на революціонную социальную демократію они смотрятъ свысока. Ихъ комитеты влчатъ жалкое существованіе. И вездѣ профессиональныя рабочія организации демократически основаны на выборномъ началѣ. Укажемъ на англійскіе тредъ-уніоны — у нихъ нѣтъ общепрофессіонныхъ цѣлей. Только необходимость выступленія на арену политической борьбы — появленіе политическихъ цѣлей — заставляетъ ихъ въ послѣднее время подумывать объ общепрофессіонной рабочей организации — о политической партіи. — Отъ чистаго экономизма обратимся къ оппортунизму. Если „Рабочее Дѣло“ было сторонникомъ демократическаго принципа въ организации, то это согласуется съ его задачами. Практически и фактически „Рабочее Дѣло“шло по пути экономизма, формально оно имѣло въ виду политическія, социалистическія цѣли. И профессионалистская практика была плохо связана съ потугами на политику. Желая плыть по теченію, оно представляло себѣ русскую политическую революцію такъ, какъ посябильцы другихъ странъ — социалистическую. Революція — это безконечный рядъ этаповъ, стадій, каждая со своими цѣлями, каждая со своей тактикой. Рабочее движеніе идетъ, какъ идетъ. Каждый комитетъ дѣйствуетъ сообразно стадіи, въ которой находится. Вчера комитетъ былъ чисто экономическимъ, завтра онъ будетъ стараться стать политическимъ, насколько это могутъ позволить ему его мѣстные силы. Въ томъ и другомъ случаѣ комитетъ дѣйствуетъ самостоятельно. Онъ полагаетъ, что лучше какой либо чужой для него центральной организации донимаетъ свои задачи. Самое большое, для чего ему нуженъ центральный комитетъ — это для обслуживания его. Центральный Комитетъ для него хороший транспортъ, хорошо освѣдомленное центральное справочное бюро. Комитеты временъ „Рабочаго Дѣла“ вполне автономны. Какъ цеховыя рабочія организации относятся къ комитетамъ, такъ мѣстные комитеты относятся къ центральному. Ни центральный, ни мѣстные комитеты не руководятъ движеніемъ

пролетаріата, они обслуживаютъ его. Поэтому и комитеты и „Рабочее Дѣло“ были застигнуты врасплохъ неожиданнымъ для нихъ подъемомъ политической волны, и они оказались банкротами. Поздно стали дѣлать историческій поворотъ.

Пролетарская политическая борьба не могла быть предвидѣна автономными комитетами автономныхъ цеховыхъ организаций; къ ней они не могли, не умѣли подготовить себя — пролетарская политическая борьба не мѣстное дѣло профессиональной организации. Предвидѣть пролетарскую политическую борьбу, подготовиться къ пей, идти впереди массъ можетъ только общепрофессіонная централизованная организация революціонеровъ, въ полномъ распоряженіи которой паходятся мѣстные комитеты, въ свою очередь, организации не чисто профессиональной только борьбы, а организации пролетаріевъ-революціонеровъ. И комитеты и отдѣльные члены партіи могутъ получить очень широкія полномочія, но это должно завѣсть отъ центрального комитета. Центральный комитетъ можетъ и наоборотъ, — если найдетъ нужнымъ и полезнымъ — своею властью раскассировать комитетъ или другую организацию, онъ можетъ лишить того или другого члена партіи его правъ. Иначе нельзя успѣшно организовать дѣло пролетарской борьбы. Конечно, центральный комитетъ намъ представляется какъ коллегія самыхъ опытныхъ, самыхъ энергичныхъ, самыхъ закаленныхъ борцовъ, самыхъ умныхъ, испытанныхъ послѣдователей идей революціоннаго социализма, имъ, поэтому, можно разрѣшить вникнуть въ каждую мелочь дѣла, имъ можно и должно разрѣшить давать широчайшія полномочія. — Понятно, что посябильцы, хвостисты, которыми достаточно центральной организации въ смыслѣ справочнаго и транспортнаго бюро, будутъ за концентрацію въ центральной организации въ смыслѣ справочномъ и транспортномъ, повторяю, будутъ за концентрацію въ центральной организации всѣхъ партійныхъ теченій — ихъ центральная организация не управляетъ, не должна идти впереди рабочей массы: если роль центральной организации пассивна, то она можетъ имѣть въ своихъ рядахъ представителей всѣхъ партійныхъ теченій и стадій — и экономиста, и ревизиониста, и посябильца, и революціоннаго социальдемократа.

Для транспортера и члена справочнаго бюро не важны взгляды его товарища. Не то въ организации пролетаріевъ-революціонеровъ. Если центральная организация учитъ бороться и управлять борьбой за пролетарскій социализмъ, то нѣтъ въ партіи постоянныхъ устойчивыхъ, различныхъ теченій, нѣтъ опредѣленнаго дѣленія на соперничающія большинство и меньшинство, нѣтъ давленія одной части партіи на другую. Центральная организация должна состоять изъ тѣсно сплоченной, вполне единодушно дѣйствующей и мыслящей однородной коллегіи. Иначе возъ будутъ тащить лебедь, ракъ да щука. Если партія дѣлится

не случайно, а постоянно на большинство и меньшинство, если одна часть бьется быть подавленной, склонна не подчиняться добровольно естественно образовавшейся центральной организации определенного состава, то это значит, что в партию, так или иначе, попали представители разных классов населения, с разными, может быть, противоречивыми стремлениями. И некоторые элементы должны быть, в таком случае, выделены, некоторые организаторы раскисированы и т. д., иначе деятельность партии будет тормозиться, страдать будут интересы наиболее революционной, истинно пролетарской части партии. Так обстоит дело в Германии (не даром сторонники концентрации, пошибисты, хвостисты и повейшая редакция „Искры“ указывают на Германию, как на достойный подражания пример). „В Германии, — указывает „Искра“ в № 53, в ответ на письмо Ленина в редакцию, — вопрос о директорской надочке утрачивает свое значение прямо пропорционально росту классового самосознания пролетариата. Классовое самосознание пролетариата неуклонно, хоть и медленно, делает свое дело“. Такое, чисто оппортунистическое положение „Искра“ считает верным признаком зрелости партии в ее организации!).

В партии революционного пролетариата, повторяем мы, не может быть, не должно быть постоянного деления на большинство и меньшинство, не может быть и речи о представительстве в центральных организациях каких-то разных течений. Если в партии есть деление на более или менее опытных и развитых членов, то центральная организация должна состоять из однородной коллегии наиболее опытных и развитых членов партии, ни о какой концентрации партийных течений и речи быть не может. Чем единодушнее, энергичнее, талантливей центральная организация, тем охотнее, естественнее все члены и организации будут ей подчиняться.

Если франкфуртский парламент представлял все революционные течения Германии 48 го года, то он был простой говорильней, неспособной ничего предпринять для успеха революции. Если парижская коммуна 71-го года пала, то ближайшая причина та, что в ней были представлены разные направления, представители разных, часто противоположных и противоречивых интересов. Каждый тянул в свою сторону, в результате спору было много, дела — мало. Если Гора 93 года действовала энергично, решительно, то потому, что была достаточно однородна. И Гора 93 года, хоть и погибла, но навсегда безвозвратно решила дело революции. И надо сказать не только о России, но и о всемирном пролетариате, что ему необходимо готовить и подготавливаться к получению сильной, властной организации. Без сильной и властной централизованной организации он не сможет управлять, не сможет использовать в своих целях власть, которая — уже недолго ждать этого — по-

дет в его распоряжение (которая уже попала в его руки в февральские дни в Париже).

Не имея сам власти, он не сможет осуществить не только максимальной цели своей, но и всех минимальных желаний. Подготовка пролетариата к диктатуре — такая важная организационная задача, что ей должны быть подчинены все прочие. Подготовка состоит, между прочим, в создании настроений в пользу сильной, властной пролетарской организации, выяснение всего значения ее. Можно возразить, что диктаторы являлись и являются сами собой. Но так не всегда было, и не стихийно, не оппортунистически должно быть в пролетарской партии. Здесь должны сочетаться высшая степень сознательности с безпрекословным повиновением — одно вызывать должно другое (сознание необходимости есть свобода воли). Можно также выставить опасение, что властная центральная организация будет подавлять личную инициативу, превращать членов партии в пешек. Но это совершенно напрасное опасение. Это такое же опасение, как и то, что самостоятельный крестьянин полуфеодалного времени теряет самостоятельность и цельность, становясь пролетарием.

Итак, центральная организация, вообще, пролетарской социалистической партии должна быть строго централизованной. Тем более в России, где сейчас приходится выступать против централизованного полицейского и бюрократического самодержавия, где этого требуют, кроме того, и условия конспиративной деятельности, вопрос об организации, строго централизованной, конспиративной, способной идти впереди партии и руководить ее ближайшей задачей — а она совпадает с конечной.

В своей пролетарской организации мы должны быть очень и очень осмотрительны, чтобы туда не попали несправные, упорные ревизионисты, оппортунисты и хвостисты.

Центральная организация особенно должна быть чиста от всяких мало развитых, недоразвившихся элементов. Не говоря уже о закоренелых ревизионистах и оппортунистах (чего, к сожалению, нет в Германии), если хоть чуть-чуть туда попадет этой скверной травы, то это будет ложка дегтя в кадке меду. Если редакция „Искры“ нового курса такое отношение к недорослям партии и к пошибистам, экономистам, считает неуместным собакевическим наступлением на ноги, то мы считаем, что не только следует в указанных случаях „наступать на ноги“, но также скажем, что не надо и прощения просить.

Понятно теперь, каковы, по нашему разумению, должны быть отношения между Ц. О. и Ц. К.

Конечно, в пролетарской партии они должны быть связаны самым тесным образом. Если Ц. О. только отражает раз-

ныя партійныя теченія, отмѣчаетъ ихъ и аппелируетъ къ общественному мнѣнію партіи, то это будетъ оппортунистическій органъ, каковой нуженъ сторонникамъ концентраціи и послибилизма. Мы же полагаемъ, что Ц. О. долженъ еще и подготавлять пролетаріатъ къ пониманію пролетарскихъ цѣлей.

Ц. О. долженъ имѣть свое собственное мнѣніе о вещахъ, его то онъ постоянно долженъ предлагать читателямъ. Всѣ статьи, взгляды, соображенія, данныя, стекающіяся въ Ц. О. отъ всѣхъ партійныхъ организацій и отъ членовъ, служатъ для него лишь матеріаломъ для выясненія точки зрѣнія центральной организаціи и для созданія ей добровольнаго сознательнаго и необходимаго безпрекословнаго подчиненія. Повторяемъ, въ революціонной пролетарской партіи должно быть полное единодушіе между Ц. О. и Ц. К., они должны составлять вполне солидарную, спѣвующую коллегію. Довольно мы плыли на утлыхъ ладьяхъ по волѣ теченій: мы строимъ большой корабль, последнее слово знанія и искусства, для него намъ нуженъ хорошій командиръ, мы поплывемъ съ нимъ по теченію, противъ теченія и вынесемъ бури.

Пора покончить съ организаціонными стадіями — вчера организація кружковщины, сегодня — организація экономической агитаціи въ массахъ, завтра — организація политической агитаціи и т. д.

Неужели надо теперь опять ждать, пока стихія научить насъ понимать нужду въ организаціи не только обслуживающей, но и сильной, властной рукой управляющей? Неужели мало крови потерялъ рабочій классъ, мало развѣ страдалъ онъ не только отъ ударовъ враговъ, но и отъ собственной слабости и неподготовленности, чтобы его вожди и организаціи не научились быть получше повивальныхъ бабокъ, чтобы они не научились стать акушерами исторій. вооруженными всѣмъ знаніемъ, опытомъ и техникой?

Резолюція Бакинскаго Комитета.

а) Бакинскій Комитетъ выражаетъ свое полное довѣріе Ц. К. Партіи и надѣется, что Ц. К. будетъ продолжать положительную работу, опираясь на наиболѣе зрѣлые элементы партіи.

б) Бакинскій Комитетъ ожидаетъ отъ Центр. Органа партіи положительной работы въ смыслѣ выясненія принциповъ революціоннаго социализма и основныхъ вопросовъ партійной программы и тактики и полного устраненія со страницъ „Искры“ полѣмики между центральными учрежденіями партіи по организаціоннымъ вопросамъ.

Особое мнѣніе, вынесенное по поводу резолюціи Бакинскаго Комитета (см. № 60) тремя членами Бакинскаго Комитета и од-

нимъ членомъ Кавказскаго Союза, присутствовавшимъ съ правомъ рѣшающаго голоса; большинство составилось изъ четырехъ членовъ Бакинскаго Комитета и одного представителя Ц. К., тоже съ рѣшающимъ голосомъ.

Признавая, что Рос. Соц.-Дем. Раб. Партія можетъ и должна быть организована на началахъ послѣдовательнаго централизма: считая въ то же время, что централизованная партія будетъ дѣйствительно сильна, прочна и устойчива только при условіи, если принципъ централизма будетъ осуществляться не механическими средствами подчиненія, а путемъ органическаго роста партіи и постепенной фактической централизаціи всѣхъ наиболее важныхъ партійныхъ функцій,—мы приглашаемъ Ц. О. и Ц. К. устранить существующія внутри партіи разногласія путемъ взаимныхъ уступокъ и направить всѣ усилія къ развитію положительной работы на почвѣ принциповъ революціонной социальдемократіи. Мы ставимъ на видъ Ц. К.: Партія ждетъ, чтобы онъ въ своей положительной работѣ опирался на всѣ зрѣлые элементы партіи, не взирая на мелкія групповыя различія, совершенно блѣднѣющія передъ великимъ дѣломъ пролетаріата. Мы ставимъ на видъ Ц. О., что партія ждетъ отъ него той же положительной работы въ смыслѣ выясненія программныхъ и тактическихъ вопросовъ нашего движенія и дальнѣйшаго развитія идей революціоннаго социализма. Мы признаемъ—въ предѣлахъ социальдемократической программы—безусловную свободу критики внутри партіи и считаемъ необходимой въ настоящую минуту свободную дискуссію по вопросамъ организаціонной политики. Но—въ интересахъ положительной работы и престижа Партіи—мы считаемъ нежелательнымъ заполненіе страницъ Ц. О. статьями по вопросамъ, доступнымъ пониманію только незначительной части партійныхъ работниковъ, и желали бы видѣть обсужденіе ихъ въ особыхъ листкахъ и приложенияхъ, разсылаемыхъ мѣстнымъ комитетамъ (слѣдуютъ подписи).

Резолюція собранія организаторовъ Орловскаго завода.

Обсуждая вопросъ о партійной дисциплинѣ и о подчиненіи меньшинства большинству во всѣхъ вопросахъ, мы пришли къ слѣдующему глубокому убѣжденію: что въ интересахъ партіи необходимо безусловное подчиненіе меньшинства большинству во всѣхъ рѣшеніяхъ, и всякую попытку меньшинства противодѣйствовать проведенію этихъ рѣшеній въ практической дѣятельности или отказъ отъ работы мы считаемъ дезорганизаторской работой и порицаемъ ее, а таковыхъ работниковъ считаемъ дезорганизаторами и анархистами, вредными для партійнаго единства. Но для выясненія возникающихъ въ партіи разногласій мы признаемъ необходимой свободу идейной борьбы съ тѣмъ, чтобы эта борьба не вызывала дезорганизаціи или уклоненія отъ работы со

стороны меньшинства и недовольных элементов. Просим поместить эту резолюцию в печати.

Резолюция Николаевского комитета.

Николаевский Комитет Р. С.-Д. Р. П. приветствует второй очередной съезд, завершивший дело фактического объединения партии, давший ей общую программу, положивший в основу партийной работы и партийного строительства идею строгой централизации, выработавший организационный устав и избравший центральные учреждения партии. Считая нормальный уклад для партийной жизни лучшим условием для учета и разрешения всех возникающих внутри партии разногласий и необходимых условий плодотворной положительной партийной работы, Николаевский Комитет партии заявляет свое лояльное отношение к выборным партийным центральным учреждениям.

Порицая партийное „меньшинство“ за его непартийные действия и дезорганизационную тактику внутри партии и призывая его высказать и обосновать свою основную точку зрения и свое разногласие с „большинством“ в рамках, предоставляемых всем партийным работникам организационным уставом партии, призывая „меньшинство“ оставить свою враждебную и дезорганизационную позицию, Николаевский Комитет партии выражает полное свое доверие Ц. К. и объявляет полную готовность способствовать водворению в партию „доброго мира“. Вместе с этим Комитет выражает пожелание, чтобы была дана широкая возможность сторонникам как большинства, так и меньшинства высказаться на страницах партийной печати свою точку зрения.

Резолюция принята шестью из семи членов Комитета. Седьмой член не присоединился, но особого мнения не представил, выйдя из Комитета. Два члена присоединились к резолюции особого мнения:

Два члена комитета считают необходимым и устно отстаивали важность вставить во втором абзаце перед „порицая“ слово „рѣзко“, мотивируя это тем, что действия „меньшинства“ были рѣзки, рѣзко кричали о себе в тако в высшей степени важный исключительный момент жизни партии; как реальная возможность иметь, наконец, фактически единую партию.

Общее отношение к позиции „меньшинства“ выразилось в двух следующих резолюциях:

1. Предложение двух членов комитета вынести резолюцию, отрицательную к принципиальным взглядам „меньшинства“, а также к характеру, который приняла „Искра“ в статьях: „Чего не делать“ (№ 52), „Наш съезд“, в примечании к письму тов. Ленина, ст. „Ничто об экономизме и экономистах“ (№ 53) и к позиции, занятой настоящей редакцией Ц. О. в письме, ра-

зосланном по некоторым комитетам, — было отклонено большинством четырех голосов против двух, в виду невозможности вынести в настоящее время по этому поводу определенное суждение.

2. Мнение двух членов М. и П. Имбя в виду принципиальную позицию „меньшинства“, поскольку она нашла себе выражение на страницах „Искры“, а особенно в „подпольной“ литературе (письмо Дана и „Еще раз в меньшинстве“ Мартова) и проявляющийся на практике стремление разобщить Ц. О. и Ц. К. отставанием компромиссного характера Ц. К., в возвращении к взгляду Р. Д. и „Средо“ о вреде главенства теории над практикой, в извращении идеи централизма и в стремлении создать организацию, не гарантирующую ортодоксально-социал-демократического характера партийной работы, в проповеди (не разобрано) примирительного отношения к тем элементам, главное содержание работы которых заключалось и заключается в борьбе против основных начал революционной социал-демократии (см. листок возрождавшегося Петербургского Союза) о демократичности, смотри орган Союза московских типографчиков, сравни отставание наших ростовскими товарищами десяти-часового рабочего дня) и в представлении всем оппортунистическим элементам возможности проникать в центр, руководящий всей практической работой (Ц. К.) — и усматривая в этой принципиальной и практической позиции шаг в сторону оппортунизма и действительных попытки стащить Рос. соц.-дем. движение с пути принципиальной выдержанности и устойчивости и отбросить его назад на весь период долгой подготовительной работы организации „Искры“, мы считаем необходимым поднять свой голос против этих попыток. В частности мы никак не можем мириться с искажением основного характера „Искры“, как партийного руководящего органа, и с тем, что на ее страницах проводятся взгляды, резко и категорически осужденные партийным съездом (смотри резолюцию о Центральном Органе партии).

Резолюция Батумского комитета, одобренная также Гурьевским комитетом сельских рабочих.

С глубоким прискорбием Комитет узнал, что партийная „смула“ вступила в новый еще более трудный фазис развития. Батумский Комитет Рос. Соц.-Дем. Раб. Партии, будучи не посвящен в все тонкости происходящей полемики между различными группами партии, констатирует особенную необходимость в объединении именно теперь, в виду чрезвычайно важных для партии событий на Дальнем Востоке. Вместе с тем, Комитет выражает свое полное доверие Ц. К. партия и съезд может заявить, что никакого „бюрократизма“, „формализма“ etc.

въ его дѣятельности не примѣчалъ, а лишь исполнѣ товарищеское отношеніе, чѣмъ въ свою очередь и Комитетъ отвѣчалъ.

Что же касается Ц. О., то довѣріе къ нему у Комитета поколебалось послѣ его (Ц. О.) отношенія къ съѣзду и Ц. К. партіи. Посему Комитетъ единогласно выражаетъ желаніе объ изыятіи со столбцовъ „Искры“ *всякой полѣмики* съ Ц. К. и другими законными учрежденіями партіи, а равно о сохраненіи старыхъ „непримиримыхъ“ тенденцій „Искры“, что и стяжало ей такую огромную славу. Пусть Ц. О. серьезно отнесется къ происходящимъ въ Россіи событіямъ и тогда съѣздъ откажется отъ ненужной и оскорбляющей всякаго партійнаго дѣятеля полемики съ центральными учрежденіями партіи, памятуя, что этимъ срубается то дерево, на которомъ сидитъ вся партія.

Правда, не все комитеты отнеслись къ новой Искрѣ отрицательно. Петербургская Рабочая Организация и Воронежскій Ком. прислали ей свои привѣтствія. Петерб. Раб. Орг., представителемъ которой на съѣздѣ былъ тов. Брукеръ, хорошо извѣстна. Физиономія же Ворон. ком. достаточно выясняется по одному его заявленію, что „Орган. Ком. есть не что иное, какъ интрига Искры“ (см. проток. съѣзда, стр. 22). Редакція изложила резолюцію Пет. Раб. Орг. своими словами, сгладивъ такимъ путемъ все ея „шероховатости“, а изъ резолюціи Ворон. Ком. выпустила всю первую половину. Но, въ интересахъ истины, мы приводимъ и то, что было помѣщено на страницахъ Искры, и то, что тамъ было опущено. Къ сожалѣнію, мы нигдѣ не нашли полного текста резолюціи Пет. Раб. Орг. и, въ силу этого, принуждены ограничиться тѣми выдержками изъ нея, которыя были напечатаны въ № 162 Последнихъ Извѣстій Бунда.

Вотъ что было напечатано въ № 61 Искры:

„Намъ прислана слѣдующая резолюція:

Петербургская рабочая организация („СНБ. союзъ борьбы за осв. раб. класса“), полагая, что энергичный протестъ „Заграничной Лиги Рус. Рев. Соц.-Демократіи“ противъ бюрократическаго централизма и та позиция, которую заняла „Искра“, начиная съ 53 номера, даютъ основаніе надѣяться, что процессъ объединенія Рос. Соц.-Дем. Раб. Партіи не будетъ подвергаться насильственнымъ воздѣйствіямъ и приобрететъ характеръ естественнаго внутренняго развитія, опредѣляемаго ростомъ классового самосознанія російскаго пролетаріата, — въ интересахъ скорѣйшаго объединенія приостанавливаетъ свою дѣятельность и предоставляетъ своимъ работникамъ войти отдѣльными лицами въ мѣстную работу партійныхъ организаций. Да здравствуетъ единая Рос. Соц.-Дем. Раб. Партія! Да здравствуетъ международная социалдемократія!“

Съ другой стороны, Воронежскій Комитетъ въ январской своей прокламаціи говоритъ: „Хотя положеніе дѣлъ въ Партіи насъ

еще не удовлетворяетъ, но мы вѣримъ, что общими усиліями трудная организация Партіи будетъ усовершенствована. Въ виду многихъ слуховъ, Воронежскій Комитетъ заявляетъ товарищамъ, что о выходѣ Воронежскаго Комитета изъ Россійской Соц.-Дем. Раб. Партіи и рѣчи не можетъ быть. Воронежскій Комитетъ прекрасно понимаетъ, какимъ опаснымъ прецедентомъ сталъ бы выходъ рабочей организации, какой является Воронежскій Комитетъ, изъ Рос. Соц.-Дем. Раб. Партіи... Намъ надо не создавать новыхъ расколовъ, а настойчиво стремиться къ объединенію всехъ сознательныхъ рабочихъ и социалистовъ въ одну партію. При томъ второй съѣздъ былъ съѣздомъ очереднымъ, а не учредительнымъ. Исключение изъ Партіи можетъ лишь быть по партійному суду и никакой организация, ни самый Центральный Комитетъ, не имѣетъ права исключать какую-либо социалдемократическую организацию изъ Партіи. Больше того: на второмъ съѣздѣ принять § 8 устава, по которому всякая организация въ своихъ мѣстныхъ дѣлахъ автономна, а потому Воронежскій Комитетъ имѣетъ полную возможность проводить свои организаціонныя взгляды въ жизнь и въ Партію“.

Насколько намъ извѣстна прежняя дѣятельность Воронежскаго Комитета и „Союза борьбы“, члены этихъ организаций во многихъ вопросахъ сильно расходятся, какъ съ такъ называемымъ „большинствомъ“, такъ и съ „меньшинствомъ“ партіи. Тѣмъ болѣе желательно, чтобы представители этого особаго отѣнка социалдемократіи работали рука объ руку со всеми партійными организациями. Самораспусценіе Петербургской рабочей организации, какъ и аналогичныхъ рабочихъ организаций въ Екатеринославѣ и Одессѣ, слѣдуетъ привѣтствовать, какъ шагъ по пути сплоченія всехъ партійныхъ силъ.“

А вотъ что не нашло себѣ мѣсто на страницахъ новой Искры:

„Въ нашей непрестанно растущей Партіи совершилось въ прошломъ году крупное и важное для Партіи событіе: состоялся второй съѣздъ Рос. С.-Д. Раб. партіи — представителей ея организаций. Созывъ съѣзда партіи дѣло очень сложное и при условіяхъ монархическихъ очень рискованное, трудное дѣло, а потому не удивительно, что дѣло созыва съѣзда было исполнено *далеко не совершенно* и самъ съѣздъ, хотя прошелъ совершенно благополучно, но не удовлетворилъ все требованія, которыя къ нему предъявляла Партія. Товарищи, которымъ было поручено конференціей (совѣщаніемъ) 1902 года созвать съѣздъ, — были арестованы и *на тринадцатомъ съѣздѣ лица, выбранныя однимъ только истребленіемъ въ русской социалдемократіи — искрянскимъ*. Многие организации социалдемократовъ, но не искрянскія, не были привлечены къ работамъ съѣзда: *отчасти потому* задача съѣзда по выработкѣ программы и устава Партіи исполнена крайне *не совершенно*, крупные пробѣлы въ уставѣ, „могущіе повести къ опаснымъ недоразумѣніямъ“, признаются самими участниками съѣзда. На съѣздѣ

сами искренны раскололись, и многие крупные деятели Рос. Соц.-Дем. Партии нашей, раньше, казалось, цѣликомъ принимавшіе программу дѣйствія „Искры“, сознали нежизненность многихъ ея взглядовъ, проводимыхъ главнымъ образомъ Ленинымъ и Плехановымъ. Хотя на съѣздѣ послѣдніе и взяли верхъ, но сила практической жизни, требованія реальной работы, въ ряду которой стоятъ и всѣ нескряпцы, быстро исправляютъ ошибки теоретиковъ и послѣ съѣзда уже внесли серьезные поправки. „Искра“ сильно изменилась и обобщаетъ внимательно прислушиваться къ требованіямъ деятелей вообще социальдемократіи. Такимъ образомъ, хотя работы съѣзда подлежатъ пересмотру слѣдующаго съѣзда и, какъ очевидно для самихъ участниковъ съѣзда, не являются удовлетворительными, а потому и не могущими войти въ Партію, какъ непреложныя постановленія, но съѣздъ выяснилъ положеніе дѣлъ въ Партіи, далъ большой матеріалъ для дальнейшей теоретической и организаціонной дѣятельности Партіи и явился громаднымъ поучительнымъ опытомъ для общепартийной работы. Постановленія съѣзда и уставъ, имъ выработанный, будутъ всѣми организаціями приняты во вниманіе, но многие воздержатся руководиться исключительно ими, въ виду ихъ очевидныхъ несовершенствъ.

Воронежскій Комитетъ, понимая всю важность общепартийной работы, живо отзывался на всѣ вопросы по организаціи съѣзда. Онъ сознаетъ всю важность происшедшаго на съѣздѣ, приветствуетъ поворотъ, совершившійся въ „Искрѣ“, сдѣлавшейся Центральнымъ Органомъ (главнымъ органомъ).

А вотъ выдержки изъ лѣткіа Пет. Раб. Орг. („Союзъ Борьбы“) по Посл. Изв. Бунда:

„Союзъ Борьбы“ снова призываетъ товарищей, какъ интеллигентовъ, такъ и рабочихъ, къ возвращенію въ русло широкаго пролетарскаго движенія... „Опытъ послѣднихъ рабочихъ волненій налагаетъ на насъ обязанность создать организацію, которая не только не была бы оторвана отъ массы, но слѣдовало бы съ нею, выражая и защищая, какъ общіе политическіе и экономическіе интересы, такъ и непосредственные нужды рабочаго класса. Въ основу такой организаціи должны быть положены самостоятельность и самодѣятельность какъ составныхъ частей, такъ и отдѣльныхъ членовъ, ограниченныхъ только общимъ планомъ и общей цѣлью борьбы“. „Союзъ борьбы“ призываетъ русскую революціонную интеллигенцію отказаться отъ вредныхъ идей заговора и указываетъ ей товарищеское мѣсто въ рядахъ рабочей арміи... Листокъ заканчивается словами: Да здравствуетъ международная социальдемократія! Да здравствуетъ русская социальдемократическая рабочая партія!“

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Борьба за третій съѣздъ.

По мѣрѣ того, какъ выяснилось, что всѣ попытки убѣдить редакцію новой „Искры“ встать на партийную точку зрѣнія и отказаться отъ дезорганизаціонной политики и недостойныхъ приемовъ борьбы не приводятъ ни къ какому результату, рядъ комитетовъ одинъ за другимъ приходятъ къ той мысли, что единственнымъ выходомъ изъ губительнаго для партіи кризиса является созывъ партийнаго съѣзда.

Вотъ эти резолюціи:

Резолюція Екатеринбургскаго Комитета отъ 27 фев. 1904 г.

Въ виду существующихъ и все обостряющихся конфликтовъ внутри партіи, ведущихъ къ уменьшенію сплоченности партіи и препятствующихъ ей осуществить выступающія передъ нею теперь огромныя задачи, Екатеринбург. Ком. единогласно постановилъ выразить свою увѣренность въ безусловной необходимости третьяго съѣзда и требуетъ, чтобы центральныя учрежденія приняли всѣ мѣры къ устроению его въ возможно болѣе близкомъ будущемъ.

Резолюція Кавказскаго Союзнаго Комитета. Въ виду продолжающейся неурядицы въ нашей партіи, мы призываемъ всѣ дѣйствующіе въ Россіи комитеты сплотиться вокругъ Ц. К. и просить его: 1) Принять послѣднія и самыя энергичныя мѣры къ устраненію ненормальныхъ отношеній между нимъ и Ц. О., не дѣлая при этомъ никакихъ уступокъ меньшинству въ стремленіи его быть во что бы то ни стало представленнымъ въ Ц. К. 2) Если же послѣднія попытки Ц. К. не приведутъ къ установленію добраго мира въ партіи, то просить Ц. К. немедленно приступить къ организаціи партийнаго съѣзда, дабы положить конецъ тому невыносимому положенію вещей въ партіи, при которомъ страницы Ц. О. наводняются статьями, въ которыхъ личныя ошибки и личныя искательства отдѣльныхъ членовъ меньшинства, по законамъ своеобразной діалектики, превращаются въ свою противоположность, вслѣдствіе чего партийный органъ является ареной сведенія личныхъ счетовъ, не имѣющихъ ничего общаго съ задачами идейнаго руководства.

Кавказскій Союзный Комитетъ.

Резолюція Одесскаго Комитета.

Наша партія въ настоящее время переживаетъ тяжелый внутренний кризисъ. Обязанность какъ отдѣльныхъ сознательныхъ

членовъ Партиі, такъ и каждой партійной организаціи, всѣми силами содѣйствовать скорѣйшему устраненію этого кризиса. Одесскій Комитетъ, признавая это и видя, что положеніе вещей съ каждымъ днемъ становится все болѣе и болѣе невыносимымъ, послѣ тщательнаго и всесторонняго обсужденія вопроса *единогласно* пришелъ къ опредѣленному его рѣшенію.

Однако, прежде чѣмъ изложить свое заключеніе, Одесскій Комитетъ считаетъ необходимымъ, хотя бы въ краткихъ чертахъ, указать на тѣ обстоятельства, которыя, по его глубокому убѣжденію, привели партію къ такому положенію. Въ періодъ расцвѣта такъ называемаго „экономизма“ въ теоріи и „кустарничества“ съ „демократизмомъ“ на практикѣ, въ области организаціонной, въ періодъ всеобщаго разброда, шатанія и оппортунизма, возникла „Искра“, съ ясно и твердо установленными принципами революціонной социалдемократіи въ теоріи, не менѣе ясными и опредѣленными началами партійной организаціи въ области практической.

Съ перваго же дня своего существованія „Искра“ вступила — и не могла не вступить — въ борьбу со старыми, указанными выше направленіями нашей Партиі. Борьба эта была упорная, непрерывная, страстная! Въ теченіе двухъ съ половиною лѣтъ она велась дружно и неутомимо. Въ концѣ этого періода всѣмъ стало казаться, что идеи „Искры“, въ томъ числѣ и организаціонныя, восторжествовали въ нашей партіи и что моментъ ликвидаціи третьяго періода, наконецъ, насталъ. Говоря точнѣе, казалось, насталъ моментъ санкціонировать эту ликвидацію и формально провозгласить идейное и организаціонное единство партіи, выработать строго-опредѣленныя нормы для дальнѣйшаго существованія и функционированія партіи на новыхъ началахъ. Совершить и завершить это могъ только съѣздъ, какъ верховный органъ и выразитель воли партіи.

Необходимость самаго съѣзда и его значеніе, какъ высшаго органа партіи, постановленія котораго безусловно обязательны для всей партіи, признавались опять таки всѣми, и были ясно и отчетливо выражены въ уставѣ втораго съѣзда, выработанномъ Орг. Ком. и принятомъ всѣми организаціями. Съѣздъ этотъ, наконецъ, состоялся. Онъ дружно принялъ программу партіи, рядъ практическихъ резолюцій, утвердилъ всѣ основныя черты организаціоннаго плана „Искры“ въ видѣ устава партіи, осуществляя этотъ планъ распусценіемъ отдѣльных мелкихъ группъ (группа „Борьба“, гр. „Южный Рабочій“ и др.). Но при обсужденіи § 1 устава оказалось, что среди „искровцевъ“ было — небольшое, правда, число людей, плохо понимавшихъ организаціонныя принципы „Искры“, способныхъ защищать оппортунистическими разсужденіями весьма ошибочные взгляды. Когда дошло до выборовъ въ центральныя учрежденія партіи, то изъ этихъ непосредственныхъ и неустойчивыхъ искровцевъ, которыхъ по-

сѣшили поддержать всѣ неискровцы и принципиально панменѣе выдержанные социалдемократы, и образовалось меньшинство. Большинство (ставшее большинствомъ послѣ ухода Бупда) составили тѣ, кто послѣдовательно отстаивалъ воззрѣнія революціонной социалдемократіи и боролся со всякой узкой кружковщиной, въ какихъ бы „высокопоставленныхъ“ коллегіяхъ она не таилась.

Продолжая свою работу, съѣздъ принялъ цѣлый рядъ постановленій, которыя — все равно, принимаются ли единогласно или только большинствомъ голосовъ — обязательны для всей партіи, для всѣхъ членовъ ея. Это, наконецъ было категорически выражено въ уставѣ Орг. К., но оказывается, что меньшинство участниковъ съѣзда, съ того времени, какъ оно сдѣлалось меньшинствомъ, смотритъ на это дѣло совсѣмъ иначе. И вотъ, тотчасъ же послѣ съѣзда оно начинаетъ неслыханную, недостойную по своему характеру антипартійную борьбу противъ постановленій съѣзда, противъ установленныхъ имъ центральныхъ учреждений партіи, стараясь дискредитировать какъ эти учрежденія, такъ и значеніе всего съѣзда, какъ выразителя верховной воли партіи. Прикрывая сначала свое дезорганизаторское поведеніе такими фразами, какъ: „лояльный бойкотъ“, „въ рамкахъ партійнаго устава“ и т. и., меньшинство само срываетъ съ себя эту „лояльную“ маску на съѣздѣ Лиги, гдѣ уже открыто попираетъ постановленія съѣзда, издѣвается надъ уставомъ партіи и ея Ц. К. Такъ кончается, такъ сказать, первый періодъ столь славной борьбы, періодъ преимущественно подсиживаній, сплетенъ, интригъ и прочихъ достойныхъ пріемовъ, завершившійся бѣшенными криками „жандармы“, „казаки“ и проч. по адресу защитниковъ постановленій партійнаго съѣзда и Ц. К. въ томъ числѣ. Послѣ этого одинъ изъ членовъ Ц. О., Плехановъ, исходя, повидному, изъ самыхъ лучшихъ намереній и во избѣжаніе, по его мнѣнію, раскола въ партіи, совершаетъ печальную, чтобы не сказать больше, ошибку и, цѣною выхода Ленина изъ редакціи съ одной стороны и вопреки волѣ съѣзда — съ другой, кооптируетъ всю четвертку, изъ которой трое были не выбраны съѣздомъ. Выбѣстъ съ тѣмъ и не смотря на прежнія свои ожесточенныя нападки на меньшинство, Плехановъ становится на сторону послѣдняго и помѣщаетъ въ № 52 „Искры“ статью, которая, изъ какихъ бы благихъ намереній авторъ ея ни исходилъ и какія бы исключительныя обстоятельства онъ ни имѣлъ въ виду, во всякомъ случаѣ даетъ поводъ къ различнымъ толкованіямъ до оппортунизма включительно. Съ момента перехода „Искры“ въ руки вождей меньшинства начинается второй, литературный, періодъ борьбы меньшинства съ рѣшеніями съѣзда, съ организаціонными принципами „Искры“, получившими торжественное признаніе на съѣздѣ, и наряду съ этимъ — зангирываніе съ такъ называемыми „экономистами“, безъ единой попытки ясно и опредѣленно изложить, какія именно воззрѣнія и какихъ именно „экономистовъ“ признала

ндругъ правильными новая „Искра“. Появляется съ одной стороны довольно разнообразная литература, сначала въ рукописномъ видѣ и предназначенная лишь для опредѣленнаго круга читателей, для „своихъ“ *), съ другой — серия статей въ самой „Искрѣ“, какъ, напримѣръ, въ № 53 статья „Нашъ съѣздъ“, совершенно ложно освѣщающая происходившее на съѣздѣ, фельетоны П. Аксельрода въ № 55 и 56, разносящіе централизмъ „Искры“ и пронодящіе подъ флагомъ социалдемократіи обрывки анархическихъ идей, оппортунистическихъ фразъ противъ „якобинства“, буржуазно-индивидуалистическихъ разсужденій, доженствующихъ оправдать недостойное поведение меньшинства и т. п.; въ томъ же № 53 — заигрываніе съ „экономистами“, въ № 58 — статья Мартова противъ Ленина и вообще большинства, статья, хлесткости стиля которой могъ бы позавидовать самъ Викторъ Буренинъ... И это послѣ того, какъ редакция торжественно заявила въ отвѣтъ на непрощенное письмо Ленина, что она прибережетъ страницы „Искры“ для объективной, принципиальной полемики! Каковъ объективизмъ, какова принципиальность! — Ожидаемый миръ, котораго такъ жаждалъ мудрый змій Плехановъ и не менѣе его жаждали остальные члены большинства, не насталъ. Сдѣланныя вопреки волѣ съѣзда уступки не удовлетворили меньшинства. Напротивъ. Оно меньше всего думало о мирѣ и удовлетвореніи именно въ этотъ моментъ, т. е. послѣ получения этихъ уступокъ. Водворившись въ лицѣ своихъ вождей въ редакціи Ц. О. и въ Совѣтъ, меньшинство возобновило свою борьбу съ Ц. К. съ новой силой. То, что ему было дано ради мира и въ устраниenie партійнаго раскола, оно немедленно пустило въ ходъ, какъ орудіе дальнѣйшей борьбы съ Ц. К. Стремясь дискредитировать и подавить избранный съѣздомъ Ц. К., меньшинство произвольно вторгается въ область функций, возложенныхъ съѣздомъ исключительно на Ц. К., съ каковою цѣлью посылаетъ изъ Ц. О. особаго делегата по комитетамъ для завязыванія непосредственныхъ сношеній съ Ц. О. по части не только составленія и изданія листовъ и брошюръ, но и транспорта литературы и проч. Смыслъ предложенія этихъ непосредственныхъ услугъ слишкомъ ясенъ, чтобы останавливаться здѣсь на немъ.

Не ограничиваясь этимъ, редакция разсылаетъ циркулярное письмо по комитетамъ, въ которомъ на ряду съ грязными нападками на Ленина силится расшатать принципы централизма, тѣ самые принципы, за которые „Искра“ такъ упорно боролась съ самаго начала своего существованія и которые съѣздъ призналъ и постановилъ проводить въ жизнь. Наконецъ, въ Совѣтъ, тотъ

*) Впослѣдствіи литература эта появилась въ печати, но, къ сожалѣнію, въ нѣкоторыхъ произведеніяхъ были сдѣланы измѣненія, выпущены или передѣланы нѣкоторыя ставшія неудобными мѣста и проч.

часть послѣ торжественнаго заявленія членовъ изъ меньшинства партіи, что они не будутъ пользоваться своимъ преобладаніемъ тамъ для давленія на Ц. К., принимается, несмотря на протесты членовъ изъ большинства, резолюція о кооптаціи въ Цент. Ком. представителей меньшинства. Таково положеніе дѣлъ въ партіи въ настоящій моментъ. Резюмируя свое отношеніе къ нему, Одесскій Комитетъ заявляетъ: 1) Съѣздъ есть нынѣшнее учрежденіе партіи, всѣ рѣшенія котораго безусловно обязательны для всѣхъ членовъ и организацій партіи независимо отъ того — приняты ли эти рѣшенія единогласно или простымъ большинствомъ голосовъ; 2) оставшіеся въ меньшинствѣ второго съѣзда, упорно отказываясь разъяснить и защищать свою принципиальную позицію на страницахъ Ц. О. партіи, затѣяли вмѣсто того мелкую личную борьбу противъ избранныхъ съѣздомъ центральныхъ учреждений, не останавливаясь передъ рѣшеніями съѣзда; 3) борьба эта, сопровождаемая всякими „бойкотами“, интригами, подсиживаніями, внося расколъ и взаимное недоверіе внутри партіи, направлена была къ подрыву довѣрія ко вновь избраннымъ центральнымъ учреждениямъ: она имѣла въ виду затормозить и парализовать положительную работу этихъ учреждений; 4) этимъ путемъ меньшинство стремилось и стремится передѣлать рѣшенія съѣзда прежде всего по вопросу о составѣ центральныхъ учреждений, добиваясь введенія туда лицъ, забаллотированныхъ съѣздомъ при выборахъ; достигнувъ (и при томъ не путемъ убѣжденія товарищей, а путемъ дразгъ и прямой подготовки раскола) въ значительной мѣрѣ своихъ цѣлей, а именно водворившись въ редакціи Ц. О. и Совѣтъ, меньшинство не только не успокаивается на этомъ, но пользуется своимъ новымъ положеніемъ для дальнѣйшаго передѣлыванія результатовъ съѣзда, то есть, попросту, ставятъ себя выше съѣзда, открыто издѣваясь надъ „божественностью“ его, другими словами, надъ обязательностью его рѣшеній для партіи, — тутъ кончается борьба меньшинства за власть и начинается его борьба при помощи власти; 6) продолжая еще болѣе усиленную борьбу противъ Ц. К., еще не повашаго въ ихъ руки, меньшинство немедленно по своему водвореніи въ редакціи открыло походъ по всей линіи противъ организаціонныхъ принциповъ старой „Искры“, принятыхъ съѣздомъ; 7) помимо области организаціонной, поворотъ дѣлается также (хотя и не такъ рѣшительно) въ области теоретической, какъ, напримѣръ, заигрываніе съ „экономизмомъ“, оппортунизмомъ, повтореніе анархическихъ фразъ, обвиненіе въ „односторонности“, „буржуазности“ нынѣшняго направленія нашей социалдемократической политической борьбы; 8) предпринимая всѣ эти нападки, нынѣшняя „Искра“, *никогда ни разу* не выставила своей положительной позиціи въ разбираемыхъ вопросахъ.

Въ виду всего этого, Одесскій Комитетъ, считая поведение и

дѣйствія меньшинства противорѣчащими постановленіямъ съѣзда, вредными для интересовъ общепартійнаго дѣла, рѣзко осуждаетъ какъ самый характеръ борьбы меньшинства, такъ и тѣ приемы, которыми оно пользуется въ этой борьбѣ, съ глубокимъ сожалѣніемъ констатируетъ, что „Искра“, признанная съѣздомъ въ виду ея вполне опредѣленнаго и испытаннаго направленія центральныхъ органомъ партіи, съ момента своего перехода въ руки меньшинства сильно стала мѣнять свою физіономію, все болѣе переставая походить на ту старую „Искру“, которая была утверждена съѣздомъ. Все это вмѣстѣ взятое вноситъ въ нашу партію полную деморализацію и дезорганизацію, отвѣтственность за которую всецѣло падаетъ на такъ называемое „меньшинство“.

Единственнымъ же выходомъ изъ этого невыносимаго положенія, по глубокому убѣжденію Одесскаго Комитета, это—скорѣйшій созывъ III съѣзда, который только и можетъ положить конецъ этому совершенно ненормальному состоянію.

Одесскій Комитетъ призываетъ остальные комитеты партій примкнуть къ его требованію созыва III съѣзда.

Одесскій Комитетъ

Россійской Соц.-Дем. Рабочей Партіи.

Мартъ, 1904 года.

Резолюція Тверскаго Комитета.

По поводу „новаго курса“, принятаго Ц. О., начиная съ № 52, Тверской Комитетъ считаетъ необходимымъ заявить слѣдующее:

Съ формальной стороны Тверской Комитетъ не склоненъ былъ бы придавать особаго значенія тому факту, что Ц. О. сталъ въ дѣйствительности органомъ „меньшинства“ партіи, если бы только идейная жизнь партіи была вообще представлена въ Ц. О. достаточно полно. Но за послѣдніе мѣсяцы возрѣнія „большинства“ партіи находятъ себѣ мѣсто на страницахъ Ц. О. почти исключительно въ формѣ резолюцій комитетовъ. Но комитеты не литераторы, а резолюціи не статьи, и сжатая формулировка тѣхъ или иныхъ руководящихъ принциповъ не можетъ замѣнить ихъ систематическаго развитія и освѣщенія, хотя, можетъ быть, и представляетъ очень благодарный объектъ для литературской полемики, и потому нельзя не признать нынѣшній способъ веденія Ц. О. слишкомъ одностороннимъ. Редакція Ц. О., повидимому, слишкомъ „централистически“ поняла свою задачу идейнаго руководства, полагая, что можетъ „вести“ всю партію, куда захочетъ, не считаясь съ господствующимъ партійнымъ теченіемъ даже въ такой степени, чтобы дать ему возможность законченно высказаться. Особенно неестественнымъ, съ формальной точки зрѣнія, кажется тотъ фактъ, что органъ, издающійся на средства *всей* партіи, становится органомъ систематической борьбы *ей* „меньшинства“ противъ *ей* „большинства“.

Что касается самаго содержанія полемики Ц. О. противъ „большинства“ партіи, то Тверской Комитетъ полагаетъ, что полемка эта съ самаго начала стоитъ на ложной почвѣ. Въ основѣ полемики положены безспорныя мысли, что централизація не есть благо сама по себѣ и что партійная дисциплина есть средство, а не цѣль нашей борьбы. Но держась въ предѣлахъ этихъ общихъ мыслей, полемика бесплодна и безсодержательна. Вопросъ заключается именно въ томъ, *какая степень* централизаціи и партійной дисциплины необходима при современныхъ условіяхъ, чтобы достигнуть цѣли, т. е. побѣды надъ врагами. Вопросъ этотъ можно рѣшить только сопоставленіемъ нашихъ силъ и силъ противниковъ, нашихъ формъ организаціи и ихъ формъ организаціи, нашей партійной дисциплины и ихъ партійной дисциплины въ связи со всей исторической обстановкой момента. Этого мы до сихъ поръ не находимъ въ полемическихъ статьяхъ Ц. О. Въ частности же Тв. Ком. полагаетъ, что по отношенію къ дѣлу партійной дисциплины редакція Ц. О. заняла особенно ошибочную позицію. Слабость этой дисциплины есть, правда, непобѣдимое зло въ молодыхъ партіяхъ—но тѣмъ важнѣе бороться съ этимъ зломъ, а не заниматься его оправданіемъ и едва ли не возведеніемъ его въ принципъ. Требуя уваженія къ „анархическимъ склонностямъ“ отдѣльныхъ членовъ партіи, редакція и „меньшинство“ становятся на тотъ путь, который долженъ въ дальнѣйшемъ привести ихъ къ разрыву съ рабочими массами. Дѣло въ томъ, что, какъ бы ни были по своимъ талантамъ цѣнныя отдѣльныя интеллигентъ-революціонеры, рабочій всегда будетъ склоненъ разсматривать проявленіе его „анархическихъ склонностей“ „партійную дисциплину“, какъ своего рода „штрейкбрехерство“. А съ принципиальной пролетарской точки зрѣнія „анархически“ дѣйствующій революціонеръ настолько же вреднѣе простого нарушителя стачки, насколько партійная организація для общаго рабочаго дѣла важнѣе случайной и временной стачечной организаціи.

На основаніи всего изложеннаго, Тверской Комитетъ полагаетъ, что современное положеніе дѣла въ партіи крайне неестественно и что съ нимъ необходимо такъ или иначе покончить. Въ виду безрезультатности попытокъ высшихъ учреждений партіи ввести борьбу „меньшинства“ съ „большинствомъ“ въ рамки устава, Тверской Комитетъ считаетъ необходимымъ вынудить партію требовать немедленнаго созыва третьяго съѣзда и приглашаетъ остальные комитеты присоединиться къ этому требованію.

Тверской Комитетъ проситъ напечатать эту резолюцію въ ближайшемъ номерѣ Ц. О.

Эта резолюція была принята на общемъ собраніи Тверскаго Комитета 19 апрѣля четырьмя голосами противъ одного. Товарищъ, голосовавшій противъ съѣзда, мотивировалъ свой протестъ

исключительностью положенія, созданнаго Русско-Японской войной. Остальные же товарищи полагали, что эта исключительность положенія является лишь однимъ изъ мотивовъ необходимости возможно скорѣйшаго упорядоченія партійныхъ дѣлъ.

Тверской Комитетъ

Россійской Соціалъдемократической Рабочей Партіи.

Заявленіе Сибирскаго Союза..

Товарищи! На съѣздѣ, какъ извѣстно, не произошло никакихъ существенныхъ принципиальныхъ разногласій^{*)}. Меньшинство откололось отъ большинства по вопросу о выборѣ въ центры и отчасти по вопросу о соотношеніи Ц. О. и Ц. К. Но и этотъ послѣдній вопросъ тоже не можетъ считаться принципиальнымъ, такъ какъ онъ дебатировался на съѣздѣ именно какъ вопросъ практической цѣлесообразности съ точки зрѣнія того или другого субъективнаго отношенія къ личному составу центровъ. Но потѣ съѣздъ закончился. Меньшинство, „недовольное составомъ центровъ“, составило оппозицію въ партіи; разѣхавшіеся сторонники этого меньшинства начали горячую агитацію противъ партійнаго большинства. Ц. О., благодаря непонятной намъ слабости т. Плеханова, вскорѣ оказался въ рукахъ партійнаго меньшинства. Только съ этого времени и начинается дѣйствительная смута въ нашей партіи.

Нѣтъ въ рукахъ своихъ такое могучее орудіе агитаціи, какъ Ц. О., „меньшинство“ сумѣло воспользоваться имъ въ своихъ видахъ, но не съ цѣлью водворенія мира въ партіи, о чемъ оно такъ громко говорило и говорить до сихъ поръ. „Терпимость“ — лозунгъ, провозглашенный на съѣздѣ „меньшинствомъ“ въ спорахъ о выборѣ въ центры, со съѣзда былъ перенесенъ внутрь широкой массы партійныхъ работниковъ, какъ *принципиальное* разногласіе. Въ номерахъ „Искры“, перешедшей въ руки меньшинства, стремленіе придать бывшимъ разногласіямъ принципиальный характеръ сразу же приняло довольно опредѣленный видъ. Это былъ не прямой, открытый натискъ на противника, а окольное, обходное дискредитированіе „большинства“ въ глазахъ дѣйствующихъ товарищей, мало или почти совѣмъ не освѣдомленныхъ о характерѣ столкновенія на съѣздѣ. Призывъ къ умѣренности прозвучалъ внутри партіи, не разглядѣвшей еще и не появившей причины такого поворота, рѣзкимъ диссонансомъ со всѣмъ прошлымъ искровской борьбы и заставилъ поднять голову всѣхъ тѣхъ, кто такъ или иначе несогласенъ былъ съ „догмой“ ортодоксіи. Для широкой массы дѣйствующихъ товарищей этотъ призывъ былъ ошеломляющей неожиданностью, ибо она только

^{*)} Если не считать § 1 устава.

что восприняла изъ того же источника спасительную строгость къ себѣ и другимъ.

Это была первая вступительная нота. Но и тутъ связь между „большинствомъ“ или, вѣрнѣе, позиціей большинства на съѣздѣ и „собакевическими“ приемами организаціонной политики (къ чему очень скоро агитація „Искры“ свела „нетерпимость“) была чисто формальной.

Строгость отношенія при выборѣ въ центры или стремленіе обезпечить твердый искровский курсъ въ Ц. К., съ одной стороны, и „прямолінейные“, „собакевическіе“ приемы въ организаціонныхъ отношеніяхъ, нерѣдко встрѣчаемые въ практикѣ нашихъ комитетовъ и обуславливаемые, конечно, общей слабостью и неумѣlostью партійныхъ работниковъ — съ другой стороны, — это два явленія совершенно разнаго порядка, связать которые возможно лишь формально, но не фактически. Конечно, „собакевическіе“ приемы могли проявиться и на съѣздѣ, но объ этомъ мы ровпо ничего не слыхали, да и не всѣ детали борьбы на съѣздѣ могли дойти до нашего слуха (припомнимъ заботливое соображеніе „Искры“ объ особаго рода „интерференціи“ въ № 33). А не зная всѣхъ деталей борьбы на съѣздѣ, масса дѣйствующихъ товарищей въ Россіи не можетъ, конечно, и рѣшить, была ли „большинствомъ“ при выборѣ въ центры проявлена вполне законная и необходимая строгость или „собакевическій“ приемъ?

Въ такое время, когда строгость отношенія къ своимъ принципамъ далеко еще не окрѣпла въ нашей партіи, провозглашеніе принципа терпимости вообще (хотя потомъ и противопоставляемаго „собакевическимъ“ приемамъ“ въ организаціонномъ дѣлѣ) болѣе чѣмъ опасно. Вмѣсто благотворнаго воздѣйствія и исправленія дѣйствующихъ организацій въ дѣлѣ внутри-партійныхъ отношеній, „терпимость“, провозглашенная *такимъ образомъ*, могла бы скорѣе всего снова, какъ прежде, — хоть на время и въ совершенно иномъ образѣ — толкнуть теорію на жертву практикѣ. Вѣдь то, что „терпимо“ съ точки зрѣнія оппортунизма, нерѣдко является преступленіемъ съ точки зрѣнія ортодоксіи, а то, что оппортунистъ назоветъ „собакевическимъ“ приемомъ“, съ точки зрѣнія ортодоксіи, будетъ спасительной строгостью!

Принципъ „терпимости“, провозглашенный ради оправданія поведенія меньшинства на съѣздѣ и дискредитированія позиціи большинства, широко растворилъ ворота въ партію раньше, чѣмъ руководящіе центры надумали эту послѣднюю революціонно-критическимъ масштабомъ.

По разѣ задавшись цѣлью во что бы то ни стало дискредитировать большинство въ глазахъ партіи и не имѣя возможности прямо изобразить позицію этого большинства въ видѣ позиціи Собакевича, меньшинство, или, „Искра“, стали выискивать, подхватывать и раздувать многочисленные промахи и дефекты

російскихъ комитетовъ и совершенно произвольно связывать ихъ съ позиціей большинства на съѣздѣ.

Дѣло велось и ведется до сихъ поръ слѣдующимъ образомъ: Большинство, образовавшееся на съѣздѣ, не задѣвается прямо... Прочитавъ въ „Искрѣ“ ту или иную принципиальную статью, читатель видитъ лишь промахи и ошибки того или иного комитета. Многие изъ этихъ промаховъ, въ сущности, не стоятъ ужъ слишкомъ большого вниманія, какое, однако, удѣляется имъ „Искрой“... Достаточно было отмѣтить, спокойно разъяснить, и ошибка, вѣроятно, навсегда была бы устранена. И добивайся меньшинство *только* исправленія этихъ дефектовъ, не имѣй оно, кромѣ этого, никакой иной цѣли, въ „Искрѣ“ никогда не проявилось бы такой переоцѣнки важности разныхъ „ошибокъ“ и столько страстности по отношенію къ пустымъ мелочамъ.

Но въ томъ то и дѣло, что въ интересахъ меньшинства представить эти мелочи въ чудовищномъ видѣ, напугать партію призракомъ вырастающей „ереси“, назвать эту „ересь“ „утопическимъ“, „бюрократическимъ“ и т. п. централизмомъ и независимо, чисто словесно-внѣшнимъ путемъ связавъ свою критику съ позиціей большинства на съѣздѣ, взвалить, такимъ образомъ, на шею послѣдняго все „грѣхи“, изловленные „Искрой“ въ обширномъ морѣ партійной жизни.

Читатель, внимательно просматривающій въ „Искрѣ“ одну статью за другой, не можетъ не согласиться съ тѣмъ, что все это болѣе или менѣе хорошо, что придаться совершенно не къ чему, но что все это, разсуждая о различныхъ дефектахъ партійной практики, мимоходомъ, между строкъ, болѣе или менѣе ясно указываютъ на какого то главнаго виновника настоящаго „грѣхонападенія“, оставшагося гдѣ-то позади... на съѣздѣ.

Такъ шагъ за шагомъ — не путемъ логики, а путемъ словеснаго внушенія — читатель приходитъ къ вѣрѣ... въ „грѣхонападеніе“ большинства и настраивается оппозиционно, чего только и добивается меньшинство. Какъ будто именно большинство — одна часть партіи, а не вся партія въ цѣломъ, виновна и ответственна въ принципиальной и практической слабости російской социаль-демократіи!

Большинство, вѣроятно, не менѣе горячо стало бы бороться противъ тѣхъ ошибокъ и заблужденій російской социаль-демократіи, противъ которыхъ теперь ратуетъ „Искра“. Не имѣя иной цѣли, кромѣ скорѣйшаго исправленія этихъ ошибокъ, оно только не стало бы раздувать значенія разныхъ мелочей и словесныхъ лацусовъ. Отъ подобнаго раздуванія не уберегся даже такой старый, испытанный и сдержанный товарищъ, какъ П. Б. Аксельродъ. Въ его интересной статьѣ въ № 55 „Искры“ есть одно (и даже не одно) мѣсто, гдѣ, ухватившись за употребленное однимъ комитетомъ неудачное слово „повиновеніе“, товарищъ Аксельродъ

указываетъ на него, какъ на наивно сформулированную объективную тенденцію нашей практики къ командованію и только къ командованію, иначе говоря — къ бюрократическому централизму, отрывающему верхъ отъ низовъ. Это называется изъ мухи слѣлать слона! Но вѣдь повиноваться можно не только *изъ подлости*, но и *добровольно, по убѣжденію!*

Если такой осторожный товарищъ, какъ П. Б. Аксельродъ, подъ давленіемъ своихъ субъективныхъ тенденцій, не могъ объективно взглянуть на многіе факты партійной жизни, то о другихъ нечего и говорить... Начиная съ 52 номера до послѣдняго, „Искра“ наполнена выскисываніемъ доказательствъ „прямолінейности“, „собакевическихъ пріемовъ“, „бюрократически-нолинейскихъ отношеній“ и т. п., и такъ какъ въ Російской Соц.-Дем. Партіи, опирающейся на массы, но далеко еще не окрѣпшей принципиально, грѣховъ и проступковъ, пока что, можно найти вдоволь, особенно въ сферѣ организаціонной политики, то немудрено, что „Искрѣ“ удалось уже много и много разъ... иллюстрировать обрисованный нами выше стремительный методъ доказательства того господства „бюрократическаго централизма“ въ нашей партіи, которое ведетъ свое начало отъ... „первороднаго“ грѣхонападенія большинства на съѣздѣ.

Въ статьѣ „На очереди“ (№ 63) тов. Л. М. пробуетъ, впрочемъ, нѣсколько исправить дѣло, заявляя, что „не все зло цѣликомъ воплощено въ такъ называемомъ большинствѣ“ съ тов. Ленинымъ и Ц. К. во главѣ, но эта поправка ничуть не заставляетъ его отказаться отъ прежней политики. Съ приводимыми имъ анекдотическими фактами изъ жизни нѣкоторыхъ російскихъ комитетовъ невидимо связывается и большинство, и тов. Ленинъ, и Ц. К.

Фактовъ, свидѣтельствующихъ о принципиальной слабости и практической неумѣлости російской социаль-демократіи, безъ особаго труда можно выловить достаточно. А изобразить ихъ болѣе или менѣе „живописно“ — и еще того легче. Но ни существованіе этихъ фактовъ, ни появленіе такихъ „сторонниковъ“ большинства, съ которыми ни большинство, ни меньшинство не можетъ согласиться, не доказываетъ, однако, что позиція большинства на съѣздѣ была „еретической“. А развѣ у меньшинства мало найдется такихъ же „сторонниковъ“? Къ сожалѣнію, въ рукахъ „Искры“ — партійный органъ, въ рукахъ Ц. К. не имѣется этого могучаго орудія агитаціи; если бы условія борьбы въ этомъ отношеніи были одинаковы, многіе, вѣроятно, увидѣли бы, сколько еще худшихъ еретиковъ на сторонѣ меньшинства, широко открывшаго двери въ партію своимъ провозглашеніемъ „терпимости“.

„Утопическій централизмъ“, какъ особая система организаціонной политики, существуетъ *только* въ головахъ партійнаго

меньшинства, стремящегося во что бы то ни стало оправдать свою „позицію“ на съѣздѣ и свою „оппозицію“ послѣ съѣзда. Противъ погрѣшностей въ организаціонной тактикѣ, воплотивъ естественныхъ въ настоящее время въ нашей партіи, слѣдуетъ бороться, но не слѣдуетъ ради субъективныхъ цѣлей „очень узкаго кружка лицъ“ превращать эти погрѣшности въ чудовище, стараясь такимъ приемомъ искусственно углубить существующія несогласія въ партіи.

Для большей ясности мы заявляемъ, что, стоя воплотивъ на сторонѣ большинства, образовавшагося на съѣздѣ и воплотивъ понимая ту осторожность при выборахъ въ центры, которую выказало при этомъ большинство, мы, однако, совершенно не признаемъ того „утопически-бюрократическаго“ централизма, который „Искра“ хочетъ во что бы то ни стало навязать на шею большинства. Централистическая организація не есть мертвая машина, которую одинъ вырванный изъ нея винтикъ дѣлаетъ негодной... нѣтъ, это живой организмъ, находящійся въ постоянномъ движеніи, постоянно растущій вглубь и вширь... Основа такой организаціи лежить въ массахъ пролетаріата.

Если въ настоящее время большинство „верховъ“ этой организаціи составляетъ еще социалистическая интеллигенція, то ближайшей нашей задачей должна стать — замѣна большинства „верховъ“ изъ интеллигенціи большинствомъ изъ сознательнаго пролетаріата. Поэтому, квинтъ-эссенціей всей нашей работы должна быть агитація и пропаганда социалдемократическихъ идей въ массахъ пролетаріата. Самый типъ централистической организаціи долженъ быть таковымъ, какой наилучшимъ образомъ обеспечиваетъ успѣшное выполнение этой основной задачи.

При этомъ, однако, мы и не думаемъ провозглашать „терпимость“, какъ это сдѣлала „Искра“, ибо строгое отношеніе какъ къ себѣ, такъ и къ другимъ, и въ настоящее время (и во всякое другое будетъ) безусловно необходимо. Но это не означаетъ также и того, что мы сторонники той каррикатурной „нетерпимости“, которую такъ старательно выискиваетъ „Искра“, стараясь взвалить практическую неумѣлость социалдемократическихъ работниковъ на плечи большинства. Мы знаемъ, что умѣлая тактика въ организаціонныхъ отношеніяхъ не дается сразу — ни провозглашеніемъ „нетерпимости“, ни провозглашеніемъ „терпимости“, а вырабатывается долгимъ упорнымъ трудомъ на практикѣ организаціонной работы.

Своей критикой, не формулирующей ясно разногласій большинства и меньшинства, „Искра“ только разжигаетъ страсти, не убѣждая ни ту ни другую сторону. Отъ такой „критики“ смута только растетъ, а не уничтожается.

Каковъ же выходъ изъ этого тяжелаго положенія?

Ц. К. говоритъ — III съѣздъ... „Искра“ возражаетъ: 1) Въ

такое время, какъ теперь (война), работниковъ нельзя отвлекать. 2) III съѣздъ не приведетъ ни къ какимъ результатамъ, ибо никто еще хорошенько не ознакомился съ результатами второго съѣзда.

Все это безусловно вѣрно; но гдѣ же „Искра“ указываетъ выходъ? Съѣздъ нельзя, но что же можно?

Энергичная и дружная работа, отвѣчаетъ „Искра“. Но, вѣдь, все увеличивающаяся смута, не позволяя работать вмѣстѣ, парализируетъ энергію... Слѣдовательно, прежде всего нужно уничтожить причины этой смуты... Но какъ? Вмѣсто прямого отвѣта „Искра“ твердитъ одно: съѣзда нельзя и нельзя.

Въ такомъ *не-отвѣтъ* скрыто стремленіе силой необходимости заставить большинство склониться передъ меньшинствомъ. Но, вѣдь, это физическая сила, а не убѣжденіе, да и едва ли такая уловка достигнетъ результата. Обѣ стороны не захотятъ уступить, а, тѣмъ болѣе, одна изъ сторонъ. Вопросъ—что же дѣлать—остается во всей своей силѣ.

Ни „Искра“, да и никто другой, едва-ли укажетъ иной выходъ кромѣ III съѣзда. Указаніе на то, что большинство партійныхъ работниковъ слишкомъ еще мало освѣдомлено о II съѣздѣ, совершенно правильно. Но изъ этого одинъ выводъ: немедленное и широкое освѣдомленіе партіи о всѣхъ перипетіяхъ борьбы на второмъ съѣздѣ. А именно это-то „Искра“ меньше всего и дѣлаетъ.

Поэтому, признавая меньшинство („Искру“) *главнымъ* виновникомъ все растущей смуты внутри партіи, смуты, которая парализируетъ дружную, энергичную и планомерную работу, мы, *не видя иного выхода*, всецѣло присоединяемъ свой голосъ къ заявленію представителей Ц. К. о скорѣйшемъ созывѣ третьяго общепартійнаго съѣзда. Необходимымъ условіемъ такого созыва должно стать: немедленное и широкое ознакомленіе всѣхъ дѣйствующихъ организацій съ результатами II съѣзда.

Сибирскій Союзный Комитетъ Р. С.-Д. Р. П.

Май 1904 г.

Тульскій Комитетъ требуетъ немедленнаго созыва съѣзда для прекращенія ненормальнаго положенія дѣлъ въ партіи.

По обсужденіи положенія дѣлъ въ партіи на основаніи изученія партійной литературы и докладовъ представителей различныхъ партійныхъ теченій *Петербургскій Комитетъ* Р. С.-Д. Р. П. принялъ слѣдующую резолюцію:

1) Ц. К. констатируетъ, что Ц. О. своей систематической кампашей противъ Ц. К. и явно враждебнымъ отношеніямъ къ организаціоннымъ взглядамъ, раздѣляемымъ большинствомъ партіи, въ значительной степени способствуетъ обостренію отношеній между „большинствомъ“ и „меньшинствомъ“, что въ свою очередь ве-

детъ къ дезорганизации партіи и пренятствуетъ дружной работѣ. Недопустимы выходки противъ неугодныхъ редакторамъ комитетовъ и противъ отдѣльныхъ товарищей, неумѣстный въ партійной жизни тонъ и стремленіе, вмѣсто спора по существу, прибѣгать къ мелочнымъ придиркамъ, поражающая откровенность, съ которой органъ партіи превращается въ орудіе личной вражды— все это ясно указываетъ, что личное раздраженіе редакторовъ взяло верхъ надъ интересами дѣла и отняло у нихъ возможность видѣть тотъ громаднѣйшій вредъ, который они приносятъ партіи этимъ своимъ безславнымъ походомъ.

2) По организаціоннымъ вопросамъ П. К. не видитъ основанія отказаться отъ точки зрѣнія, проводимой въ „Что дѣлать?“ и „Письмо къ товарищу“ т. Ленина; въ оцѣнкѣ же настоящаго положенія дѣла въ партіи П. К. солидаренъ со взглядами, изложенными т. Ленинымъ въ „Шагъ впередъ...“

3) На собственномъ опытѣ и на опытѣ общепартійной жизни П. К. убѣдился въ томъ, что настоящее хаотическое состояніе приноситъ страшный ущербъ ея престижу, интересамъ и ея развитію.

Взвѣсивъ предложеніе: 1) Кооптація членовъ меньшинства въ П. К., 2) конференція П. К. съ иѣкоторыми южными комитетами, 3) невмѣшательство въ кризисъ до тѣхъ поръ, пока онъ самъ такъ или иначе не разрѣшится, — П. К. не усмотрѣлъ ни въ одномъ изъ нихъ обезпеченія противъ дальнѣйшей дезорганизации въ партіи, такъ какъ: 1) кооптація членовъ меньшинства въ П. К. только обостритъ разногласія, 2) агитація нѣкоторыхъ южныхъ комитетовъ не имѣла никакого значительнаго вліянія (что П. К. испыталъ на себѣ) на обостреніе разногласій, которыя поддерживались лишь новымъ направленіемъ „Искры“, 3) невмѣшательство въ кризисъ при той позиціи, какую занялъ въ партіи П. О., равносильно агитаціи за расколъ въ партіи.

П. К. рассмотрѣлъ также возраженія, которыя раздаются въ партіи противъ скорѣйшаго созыва съѣзда и нашелъ, что моментъ, переживаемый партіей, долженъ заставить ее не отступать ни передъ какими средствами для того, чтобы выйти изъ настоящаго состоянія хаоса и дезорганизации. Совершенно недѣльными представляются П. К. инсинуаціи по поводу того, что съѣздъ явится, преимущественно, сборищемъ креатуръ П. К.—Пока П. К. не извѣстенъ случай давленія П. К. на мѣстные комитеты. Вполнѣ довѣряя какъ П. К., такъ и мѣстнымъ комитетамъ, П. К. не сомнѣвается, что предполагаемый съѣздъ явится дѣйствительнымъ и правдивымъ выразителемъ взглядовъ партіи.

П. К. убѣжденъ, что только новый съѣздъ можетъ спасти партію отъ возникновенія въ ней раскола, вывести ее на необходимый ей путь товарищескаго объединенія и плодотворной работы, а потому требуетъ скорѣйшаго созыва III съѣзда партіи.

П. К. проситъ редакцію напечатать эту резолюцію въ ближайшемъ № П. О.

Резолюція эта принята единогласно всѣми пятью членами П. К.-та на собраніи 23 іюня 1904 г.

Современныя партійныя теченія и задачи революціонной соц.-демократіи.

(Письмо ко всемъ организаціямъ Р. С.-Д. Р. П.)

Товарищи! Въ теченіе долгаго времени Р. С.-Д. Р. П. была совершенно дезорганизована. Полный теоретическій разбродъ, пропихиваніе партій мелкобуржуазными и буржуазными элементами, отсутствіе объединяющихъ и руководящихъ центровъ, однимъ словомъ оппортунизмъ, теоретическій — экономизмъ и практический — кустарничество, таково было 3—4 года назадъ состояніе нашей партіи. Партіи, какъ цѣльнаго и единого организма, не существовало, это была простая механическая совокупность разнороднѣйшихъ группъ и лицъ, не имѣющихъ между собой ничего общаго, кромѣ названія и иногда даже находившихся во взаимной борьбѣ.

Поскольку это положеніе теперь измѣнилось, мы должны въ этомъ видѣть результатъ дѣятельности организаціи „Искры“. По мысли и почину Ленина началось сплоченіе революціонной соц.-демократіи въ организацію „Искры“. Безпощадная борьба ихъ со всѣми оппортунистическими заблужденіями и шатаніями, выдержанность ихъ принципиальныхъ позицій, выработка стройной программы, развитіе основъ соц.-дем. тактики, сплоченіе на полит. работѣ вокругъ организаціи Искры всѣхъ соц.-дем. элементовъ,—вся эта долгая и упорная работа дала рев. соц.-дем. преобладаніе и въ теоріи и въ практикѣ. Партія, какъ таковая, начала складываться.

2-ой съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. имѣлъ задачей окончательно закрѣпить и оформить этотъ процессъ. Онъ принялъ искровскую программу, опредѣлилъ рев. соц.-дем. тактику, директивы, принялъ въ общемъ послѣдовательно централистическій организаціонный уставъ. Категорически отвергъ онъ попытки экономистовъ и псевдоискровцевъ наложить свою печать на программу, рѣзко осудилъ всякое кустарничество и разбродъ. Революц. соц.-дем. сплотилась и сложилась въ оформившуюся партію.

Вмѣстѣ съ этимъ 2-ой съѣздъ партіи явился исходнымъ пунктомъ попытки отжившаго экономизма и кустарничества сплотить всѣхъ своихъ приверженцевъ, возродиться къ своему прежнему положенію и вліянію въ партіи. На съѣздѣ отъ группы искровцевъ откололись лица, въ принципиальномъ отношеніи наимѣнѣе выдержанные, уже и до того проявлявшія эту свою невыдержанность и неустойчивость. Опредѣляя свои дѣйствія своими

личными самолюбиями и честолюбиями, эти бывшие искровцы столкнулись съ послѣдовательными искровцами при обсужденіи кандидатуры въ центры, и первымъ шагомъ „искровскаго меньшинства“ была измѣна старому мнѣнію Искры: *партія создается сплоченіемъ рев. соц.-дем. и постольку, поскольку создается это сплоченіе*. Дѣйствуя совместно съ бундистами, рабочедѣльц. и элементами, въ принципиальномъ отношеніи совершенно неопредѣленными, съ „болотомъ“, — „искров. меньшинство“ провело мартовскую формулировку 1-го § организціоннаго устава, раскрывающую двери въ партіи не соц.-дем. элементамъ, наложило свой отпечатокъ на весь этотъ уставъ, но при выборахъ въ центры встрѣтило сплоченный отпоръ послѣдовательныхъ искровцевъ „компактнаго больш.“, руководившагося старыми принципами Искры: *центры должны быть рев. социаль-дем. руководителями рев. соц.-дем. партіи*. Ко времени выборовъ со съѣзда ушли представители Бунда и Рабочаго Дѣла, и перевѣсъ голосовъ снова получился на сторонѣ послѣдовательнаго искрпзма, а „искр. меньш.“, къ этому времени превратившееся въ „компактное меньшинство“, коалицію всѣхъ противостоящихъ послѣдовательному искризму элементовъ, отказалось участвовать въ выборахъ центровъ. Такимъ образомъ, *меньшинство бойкотировало Центр. Упр. Партіи еще до того, какъ они были выбраны на съѣздъ*. И оно продолжаетъ этотъ бойкотъ вплоть до сего времени. Отказъ сотрудничать въ Ц. О., иначе какъ въ качествѣ редакторовъ, — хотя съѣздъ закрытіемъ кустарническихъ органовъ единодушно призналъ необходимость концентраціи всѣхъ литературныхъ силъ; отказъ слѣдовать указаніямъ Ц. К. въ отношеніи распредѣленія силъ; отказъ передавать Ц. К. денежные, транспортныя и т. п. связи и различныя общепартійныя предпріятія — однимъ словомъ, всесторонній бойкотъ Ц. Уч., выбравшихъ партійнымъ съѣздомъ, стремленіе изолировать ихъ и поставить ихъ въ такое положеніе, при кот. единственнымъ выходомъ для нихъ явилось бы удовлетворить требованіямъ меньшинства.

Посмотримъ, каковы же были эти требованія, которыми меньшинство думало осязнуть свою борьбу, борьбу, которая по мнѣнію самого же меньшинства въ данное время умньшала силы партіи въ ея освободительной дѣятельности. Эти требованія: 1) кооптація четверки въ Ц. О. и 2) кооптація тройки въ Центр. Ком.

Можетъ быть, удовлетвореніе этихъ требованій, по мнѣнію меньшинства, и принесло бы чрезвычайную пользу партіи, воплотивъ сознающей наносимый ей бойкотомъ временный вредъ — но фактъ тотъ, что эти требованія, по мнѣнію меньшинства (а лишь они и выставились имъ въ теченіе такого долгаго времени бойкота), касались лишь личностей. Но „искровское меньшинство“ еще сознавало всю недопустимость борьбы, разъ за душой имѣешь лишь требованія удовлетворенія честолюбія и самолюбія отдѣльных личностей; оно еще помнило мнѣніе старой Искры, что ста-

вить свои личные интересы выше интересовъ партіи могутъ лишь авантюристы. И меньшинство начинаетъ углублять и развивать свои разногласія. Къ этому же влекли его потребности пачатой имъ борьбы. Необходимость для успѣшнаго веденія ея противопоставить сплоченному искровскому большинству болѣе или менѣе значительную по численности силу заставляло меньшинство чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе сличаться съ южно-рабочедѣльцами, экономистами et tutti quanti.

Воспользовавшись уступкой большинства, сдѣланной въ цѣляхъ примиренія, какъ орудіемъ борьбы и получивъ редакцію Искры „въ свои руки“, меньшинство помѣщаетъ въ Искрѣ статьи, гдѣ превозносятся „практическія“ заслуги экономизма и попутно говорится, что дескать и въ „теоретическомъ“ отношеніи у нихъ было весьма цѣнное „нѣчто“ (что именно, это теперешняя редакция Искры до сихъ поръ еще не выяснила... вѣроятно, даже и для себя). Мартовъ въ печати извиняется передъ тов. Рязановымъ за то, что прежде „такъ третировалъ его“, редакция Искры любовно похлопываетъ по плечу Мартынова за его „Голосъ изъ народа“ и т. д. Въ рядѣ статей и статейскъ теперешней Искры наглядно проявились эти старанія „искровскаго меньшинства“ „выработать теоретически „modus vivendi“ для совместной съ экономистами дѣятельности. И къ бывшимъ искровцамъ постепенно присоединились и въ концѣ концовъ слились съ ними всѣ, кто такъ или иначе противопоставлялъ себя революц. социальдемократіи, южно-рабочедѣльцамъ, рабочедѣльцамъ, экономистамъ и т. п. — Происходить взаимное вліяніе и инвельровка взглядовъ этого пестраго конгломерата, и въ меньшинствѣ наибольшимъ вліяніемъ начинаютъ пользоваться взгляды экономистовъ, какъ наиболѣе крайнихъ противниковъ социальдемократіи. — Начали съ критики и отрицанія ими же изобрѣтеннаго „бюрократическаго“ централизма, искровское меньшинство переходитъ постепенно къ критикѣ и отрицанію централизма вообще (см. напр. статью тов. П. Б. Аксельрода), намѣчаются, развиваются и суммируются вокругъ организціонныхъ вопросовъ (см. напр. примѣчаніе редакціи въ статьѣ тов. Мартынова) и тактическіе, при чемъ „идейные руководители“ не останавливаются даже передъ *изобрѣтеніемъ* этихъ разногласій. (См. напр. ст. т. Т. „Наша военная кампанія“ и редакціонную передовицу „Такъ ли мы готовимся?“ въ № 62.)

Для того, чтобы хоть кое-какъ да кое-какъ согласовать свою антипартійную борьбу съ партійнымъ уставомъ и придать ей хотя проблематичную „легальность“, меньшинство опирается на неясности этого устава, созданныя на съѣздѣ имъ же самими (параграфъ объ автономности мѣстныхъ комитетовъ). Вместе съ тѣмъ оно подъ вліяніемъ экономизма возводитъ въ принципъ эту кустарническую независимость мѣстныхъ комитетовъ во всѣхъ мѣстныхъ дѣлахъ, забывая, что въ мѣстныхъ дѣлахъ мы должны преслѣдовать общепартійные интересы, что мѣстные комитеты

являются лишь частями общепартийного цѣлаго и что согласование всѣхъ этихъ организацій должно принадлежать Центральному Комитету. Рѣзкимъ проявленіемъ этого возвращенія меньшинства къ кустарничеству явился скандальный съѣздъ Лиги. Такимъ образомъ интересы начатой изъ-за личныхъ самолюбій и честолюбій борьбы, благодаря принципиальной невыдержанности и неустойчивости меньшинства превратили это „искровское меньшинство“ въ теперешнее „меньшинство“ — bloc разнородныхъ элементовъ, противостоящихъ революціонному социалъдемократическому централизму и все болѣе опредѣляющихся въ сторону эгоизма.

На ряду съ этимъ и въ силу этого вопросъ о „кооптаціи“ изъ частнаго вопроса о средствахъ обезпечить искризму болѣе полное господство въ партіи и правильную координацію вокругъ него всѣхъ остальныхъ элементовъ, — теперь превратился въ вопросъ огромной принципиальной важности о судьбахъ всей партіи вообще.

Партія представляетъ собою совокупность автономныхъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ организацій (см. напр. рѣши тов. Мартова и Троцкого въ протоколахъ съѣзда Лиги; и Ц. К. является исполнительнымъ комитетомъ этихъ организацій, ведущимъ функціи непосильныя имъ (см. напр. письмо Практика); въ Центр. Уч. представлены всѣ имѣющія какое-нибудь значеніе теченія партіи и при томъ такъ, чтобы ни одно теченіе не могло „механически подавлять“ другое — такимъ образомъ Центр. Уч. представляютъ собою равнодѣйствующую существующихъ въ партіи теченій (см. напр. циркулярныя письма новой редакціи Искры), — таково въ дѣйствительности то положеніе, въ которое желаетъ поставить партію меньшинство во главѣ со своимъ идейнымъ руководителемъ — новой редакціей Искры.

Узаконить сохраняющійся организаціонный разбродъ, закрѣпить организаціонно существующія теченія, разрушить созданное годами упорной работы господство рев. соц.-демократіи — такова фактически задача „меньшинства“. Тактика меньшинства въ этой работѣ — концентрація для борьбы съ рев. соц.-демократіей всѣхъ недовольныхъ элементовъ, бойкотъ, обращеніе въ орудіе борьбы всякой уступки, какая бы не была сдѣлана ему большинствомъ въ цѣляхъ примиренія, попытки образовать самостоятельный Ц. К., самостоятельный транспортъ, стремленіе дискредитировать комитеты большинства во что бы то ни стало, даже демагогическими приемами (см. напр. ст. тов. Мартова въ 58 №, статью т. Т. въ № 63 и много др.). Изложить всѣ эти разногласія и тренія въ иѣдрахъ одной партіи возможно лишь въ томъ случаѣ, если разномыслия стороны пытаются партійно столкнуться. Между тѣмъ меньшинство, ведя борьбу съ большинствомъ комитетовъ партіи и съ Ц. К., вынѣстъ съ тѣмъ желаетъ сдѣлать затыжникомъ созданное имъ же затрудненное положеніе партіи и агитируетъ противъ устройства новаго съѣзда.

Въ виду этого Екатеринославскій Комитетъ Р. С.-Д. Р. Партіи послѣ долгаго и всесторонняго разсмотрѣнія вопроса пришелъ къ заключенію.

Во первыхъ, борьба меньшинства антипартійна, ибо она начата изъ-за личныхъ самолюбій и честолюбій, ибо она ведетъ партію къ сохраненію и закрѣпленію ея прежняго состоянія дезорганизованности, ибо она идетъ противъ интересовъ революціонной социалъдемократіи.

Вовторыхъ, какая бы то ни было совмѣстная дѣятельность съ представителями меньшинства возможна лишь въ томъ случаѣ, если меньшинство откажется отъ своего группового бойкота и борьбы съ партіей, если меньшинство ея bloc какъ группа перестанетъ существовать, растворившись въ партіи.

Екатеринославскій Комитетъ требуетъ этого отъ представителей меньшинства, призывая ихъ поставить интересы партіи выше интересовъ своего кружка и отдѣльныхъ личностей.

По отношенію къ теперешней Искрѣ Екатеринославскій Комитетъ признаетъ:

Со времени перехода редакціи въ руки меньшинства Искра совершенно измѣнила свою партійную физиономію; отражая въ своихъ статьяхъ взгляды bloc'a, она не исполняетъ свои партійныя обязанности, — выяснять принятыя съѣздомъ программу, уставъ и резолюціи. Новая Искра борется противъ нихъ.

Чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе руководимая меньшинствомъ „Искра“ дѣлается органомъ интригъ, бойкота и демагогін, возведенной въ систему. Въ теоретическомъ отношеніи, проводя обрывки анархическихъ и экономическихъ идей, Искра сдѣлалась органомъ оппортунизма и кустарническаго пониманія партійной жизни. Искра фактически перестала быть идейнымъ руководителемъ партіи. Поэтому Екатеринославскій Комитетъ заявляетъ, что онъ не признаетъ болѣе Искру идейнымъ руководителемъ партіи и требуетъ, чтобы редакція Искры возвратилась къ тому составу и къ той дѣятельности, какъ это предназначилъ съѣздъ. — Считаая невозможнымъ распространять въ массахъ идеи оппортунизма и демагогін, Екат. Ком. постановляетъ: распространять Искру лишь въ такомъ количествѣ, какое необходимо для того, чтобы всѣ члены мѣстной организаціи могли быть освѣдомлены со взглядами этого новаго „противника“ (выраженіе, взятое изъ предисловія Дана къ протоколамъ съѣзда Лиги) революціонной социалъдемократіи.

Опредѣляя такимъ образомъ свой взглядъ на „меньшинство“, Ек. К. этимъ самымъ опредѣляетъ свое отношеніе къ другому, возникшему и развивающемуся въ партіи теченію, „примиренство“. Закрывая глаза на развившіяся разногласія, забывая, что органическое единство партіи, безъ котораго не мыслимо сколько нибудь широкое развитіе положительной ея работы, это прежде всего — *идейное единство*, — „примиренство“ стремится объединить большинство и меньшинство къ совмѣстной „положительной“

работѣ, какъ въ мѣстныхъ, такъ и въ Цент. Ком., во всѣхъ организаціяхъ партіи „сверху до низу“ (выраженіе взятое изъ циркулярнаго письма. Изд. ред. Искры). Первымъ и необходимымъ условіемъ этой „положительной“ работы „примиренство“ ставитъ „терпимое“ отношеніе большинства къ дѣятельности меньшинства и отказъ перваго отъ борьбы съ послѣднимъ. Станя своей задачей „примирить“ и объединить, примирейскій „практицизмъ“ съ первыхъ же шаговъ обособляется въ особую группу и раскалываетъ большинство на 2 теченія. Этимъ онъ лишь ослабляетъ сопротивление Р. Соц.-Демократіи меньшинству и увеличиваетъ силы послѣдняго.

Вмѣстѣ съ меньшинствомъ сожалея о невозможности „мирнаго“ постепеннаго *слаживания* разногласій“ (изъ предисловія Дана къ протоколамъ съѣзда Лиги), ища возможности „столковаться въ процессѣ совмѣстной работы, въ рамкахъ однихъ и тѣхъ же *высшихъ* коллегіальныхъ учрежденій партіи“ (ibid.), „примиренство“ ведетъ къ установленію приоритета „практики“ надъ теоріей, и къ приниженію этой послѣдней въ сознаніи партійныхъ работниковъ. Въ то время, какъ меньшинство является оппортунистичнымъ въ теоріи, — и „примиренство“, и „практицизмъ“ представляютъ собою оппортунизмъ на практикѣ. Объединятся ли онъ съ меньшинствомъ или будетъ дѣйствовать лишь на ряду съ нимъ — практицизмъ, еще болѣе чѣмъ меньшинство, угрожаетъ интересамъ революціонной социалъдемократіи. Рѣзко осуждая это направленіе, Ек. К. признаетъ, что партія создается лишь сплоченіемъ революціонной социалъдемократіи и что всякія попытки принизить принципы ея являются покушеніемъ на существованіе партіи.

Въ виду этого Екатеринославскій Комитетъ заявляетъ, что онъ всѣми силами будетъ бороться со стараніями „примиренцевъ“, отъ какихъ бы группъ они ни исходили, со стараніями, вмѣсто органическаго, идейнаго единства партіи создать лишь формальный, единый конгломератъ.

Между тѣмъ, отклоненіе Ц. К.-томъ мысли о созывѣ третьяго съѣзда и его агитація противъ этого съѣзда даетъ намъ основаніе предполагать, что и Ц. К. можетъ измѣнить задачамъ, для выполненія которыхъ онъ былъ избранъ партіей, и по главнѣ примиренцевъ станетъ бороться съ Р. С.-Демократіей.

Но еслибы даже Ц. К. пошелъ по этому скользкому пути практическаго оппортунизма, единственнымъ выходомъ къ которому обязывали бы Екатеринославскій Комитетъ партійные интересы Р. С.-Д.-ин, явилась бы борьба съ такимъ Ц. К. Всѣ права по руководству движеніемъ мы признаемъ за Ц. К., кромѣ „правъ“ измѣнять принципы Р. С.-Д.-ин, для защиты которыхъ онъ избранъ на съѣздѣ. И въ случаѣ такой измѣны мы будемъ вынуждены взять эту защиту на себя, сознавая всю ненормальность такого положенія и апеллируя къ единственному верхнему органу партіи, который сможетъ вывести ее изъ того тупика, въ

который завели ее тогда ея центры, апеллируя къ партійному съѣзду.

Поэтому, призывая Ц. К. еще разъ строго взвѣсить всю тягость положенія, въ которое можетъ поставить партію его измѣняющаяся организаціонная политика, Екатеринославскій Ком. призываетъ всѣ остальные мѣстные комитеты партіи присоединиться къ его требованіямъ немедленнаго созыва III-го съѣзда, который мы считаемъ единственно возможнымъ, честнымъ и партійнымъ выходомъ въ настоящій моментъ.

Екатеринославскій Комитетъ Р. С.-Д. Р. Партіи.
I-го іюня 1904 г.

Резолюція Рижскаго Комитета Рос. Соц.-Дем. Раб. Партіи.

Рижскій Комитетъ признаетъ организаціонный централизмъ наиболее соотвѣствующимъ задачамъ и условіямъ дѣятельности Россійской Соціалъдемократіи типомъ партійной организаціи и придаетъ особенно важное значеніе созданію замкнутой, строго централистической организаціи въ настоящее время, требующее отъ партіи громаднаго напряженія всѣхъ ея силъ и высокой степени организованности. Вмѣстѣ съ тѣмъ Рижскій Комитетъ выражаетъ полное довѣріе избранному съѣздомъ Центральному Комитету и увѣренность, что ему удастся, при товарищескомъ содѣйствіи всѣхъ партійныхъ организацій, успешно выполнить сложную работу фактическаго объединенія партіи.

Рижскій Комитетъ, признавая крайне желательнымъ всестороннее освѣщеніе возникшихъ на съѣздѣ организаціонныхъ разногласій, самымъ рѣшительнымъ образомъ осуждаетъ примѣняемый редакціей Ц. О. и частью Лиги „революціонный“ методъ борьбы, вносящій въ партію раздоры и дезорганизацію, тормозящій ея положительную работу.

Такъ какъ редакція Ц. О. обнаруживаетъ упорное нежеланіе признать суверенитетъ съѣзда и товарищески подчиниться его постановленіямъ, Рижскій Комитетъ заявляетъ, что единственнымъ выходомъ изъ ненормальнаго положенія дѣль, созданнаго обструкціонистской тактикой редакціи и части Лиги, онъ считаетъ немедленный созывъ третьяго съѣзда партіи.

Резолюція эта принята комитетомъ единогласно.

Редакція „Искры“ сдѣлала къ этой резолюціи слѣдующее примѣчаніе:

Мы считаемъ себя обязанными присовокупить къ этой резолюціи заявленіе, полученное нами отъ товарища, хорошо извѣстнаго редакціи:

Для характеристики того, какъ дѣлаетъ исторію „большинство“ и какъ создаются наиболее грозные приговоры надъ Центральнымъ Органомъ, считаю своимъ долгомъ заявить, что,

состоя въ периодъ обсужденія Рижскимъ Комитетомъ вопроса о распрѣ между Ц. О. и Ц. К. членомъ ком. бюро, по причинамъ, зависящимъ отъ комитета, а не отъ меня, при обсужденіи и составленіи комитетской резолюціи не былъ, хотя комитету и было не безызвѣстно о моемъ тяготѣніи къ меньшинству. Не спрашивали мнѣнія и не посвящали въ этотъ вопросъ совершенно и нѣкоторые подкомитетскія организаціи, напр., интеллигентскую группу.... Если съ такой же „коллегіальностью“ будутъ производиться выборы делегатовъ на третій съѣздъ, столь популярный въ средѣ большинства, нельзя не предвидѣть, чего можно будетъ ждать отъ третьяго съѣзда; во всякомъ случаѣ не безпристрастнаго рѣшенія вопросовъ, волнующихъ партію. Въ заключеніе долженъ сообщить, что резолюція, которую я имѣлъ предложить на обсужденіе товарищей, введшихъ меня въ свою среду, но не нашедшихъ возможнымъ дебатировать мое еретическое мнѣніе, гласила слѣдующее: „Принимая во вниманіе, что возникшія между центральными учрежденіями партіи теоретическія разногласія въ области тактики не настолько серьезны, чтобы вести къ расколу партію, что самое возникновеніе этихъ разногласій объясняется не виѣшнимъ воздействиемъ, а является прямымъ послѣдствіемъ двойственности задачъ, выпавшихъ на долю Р. С.-Д. П., и потому сосуществованіе двухъ партійныхъ теченій, поскольку на одно изъ нихъ не претендуетъ на исключительное господство, не можетъ быть вредно для партіи, а даже полезно, Р. К. убѣдительно проситъ центр. учрежденія, прекративъ излишнюю полемику и враждебныя дѣйствія другъ противъ друга, тормозящія партійное дѣло и деморализующія партійную среду, приступить къ исполненію своихъ прямыхъ, опредѣленныхъ партійнымъ уставомъ, обязанностей, не посягая на сферу дѣятельности другъ друга. Желательно возвращеніе тов. Ленина, какъ виднаго теоретика партіи, въ составъ редакціи Ц. О. и также принятіе въ составъ Ц. К. тѣхъ изъ видныхъ представителей меньшинства, которые того заслуживаютъ по своему дѣловому опыту и дѣловымъ способностямъ.“

Въ отвѣтъ на это примѣчаніе Рижскій Комитетъ прислалъ слѣдующее письмо:

Товарищи! Просимъ помѣстить на страницахъ „Искры“ ниже слѣдующее заявленіе:

Въ № 68 Искры помѣщено добавленіе къ резолюціи Рижскаго Комитета — письмо „хорошо извѣстнаго редакціи товарища“, представляющее сплошное искаженіе фактовъ и набрасывающее тѣнь на политическую добросовѣстность и порядочность мѣстныхъ комитетскихъ работниковъ, будто-бы устранившихъ отъ работы и участія въ партійной жизни сторонниковъ „меньшинства“.

Лично для насъ рѣшительно все равно, что думаетъ о насъ

авторъ письма, и мы не стали бы препираться съ нимъ, если бы наши прегрѣшенія имъ не связывались съ нашей принадлежностью къ опредѣленному партійному теченію. Мы не хотимъ давать лишняго козыря въ руки виновствующей части „меньшинства“ съ его постояннымъ стремленіемъ подорвать политическую репутацію сторонниковъ „большинства“ и поэтому, только поэтому мы говоримъ.

Для характеристики того, „какъ дѣлаетъ исторію большинство“, хорошо извѣстный редакціи товарищъ считаетъ своимъ долгомъ заявить, что по винѣ комитета онъ при обсужденіи резолюціи не присутствовалъ, хотя и состоялъ членомъ комитетскаго „бюро“ (что это за „бюро“ намъ неизвѣстно, ибо такового у насъ не имѣется) и остальные комитетчики знали о его тяготѣніи къ „меньшинству“. Обвиненіе готово, и усугубляется еще тѣмъ, что мы не пожелали даже дебатировать „еретическое мнѣніе“ этого товарища, заявляя въ то же время о единогласномъ принятіи резолюціи. Обвиненіе готово, готовъ и выводъ: „такъ дѣлаетъ исторію большинство“. А дальше тов. Мартовъ съ нелишними трагизма жестами будетъ говорить о „забжаніи“ большинствомъ меньшинства, о „бонапартизмѣ“, „бюрократизмѣ“ и т. п. достоинствахъ. А читатели Искры будутъ поражаться, что это за „чумазый“ пришелъ въ лицѣ „большинства“, и негодовать на упрямыхъ и неуступчивыхъ „Собакевичей“, толкающихъ партію къ расколу. Но такъ ли уже дѣйствительно безпардонно большинство, какъ его стараются изобразить нѣкоторые сторонники и публицисты „меньшинства“? Возьмемъ хоть этотъ случай! Въ дѣйствительности „хорошо извѣстный редакціи товарищъ“ не присутствовалъ при обсужденіи и принятіи резолюціи не изъ-за партійныхъ разногласій, а просто потому, что уже въ это время не состоялъ членомъ комитета. Онъ былъ удаленъ единогласнымъ постановленіемъ комитета. И это удаленіе не имѣло никакого отношенія къ его принадлежности и тяготѣнію къ „меньшинству“, а вызвано было исключительно его дѣловымъ опытомъ и его дѣловыми способностями. Онъ оказался совершенно неподходящимъ какъ работникъ — руководитель, и въ силу этого ему предложено было заняться пропагандой въ интеллигентскомъ кружкѣ подъ руководствомъ одного изъ членовъ комитета. При кооптаціи этого товарища комитетъ совершилъ крупную ошибку, предвзвѣдительно не испытавъ на дѣлѣ пригодность кооптируемаго, а положившись на слышанное. Но тогда же мы знали о его принадлежности къ „меньшинству“, и это обстоятельство насъ не удержало отъ кооптаціи его. По испытаніи на дѣлѣ его руководительскихъ и агитаторскихъ способностей, намъ не оставалось ничего иного, какъ предложить ему удалиться изъ комитета и войти въ одну изъ периферійныхъ группъ, на что онъ и согласился. Интеллигентская же группа не привлекалась къ обсужденію резолюціи исключительно потому, что она еще продолжала находиться въ

зачаточномъ состояніи и ничѣмъ себя не проявляла. Считаемъ нужнымъ добавить къ этому еще слѣдующее: пока этотъ товарищъ оставался членомъ комитета, вопросъ о резолюціи ставился нѣсколько разъ и снимался съ очереди только потому, что отсутствовалъ именно этотъ товарищъ, и не по винѣ комитета, а по своимъ личнымъ дѣламъ.

Такимъ образомъ, картина нѣсколько измѣняется, какъ пойметъ всякій не обладающій большою нервозностью товарищъ, и „чумазый“ въ лицѣ большинства не такъ уже безпардоненъ. Но не такъ думаетъ редакция, не пожелавшая даже предварительно удостовѣриться въ правдивости изложенія „хорошо извѣстнаго товарища“ и поспѣшившая присовокупить это заявленіе къ комитетской резолюціи, надѣясь ослабить впечатлѣніе послѣдней. *)

Правда, мы сторонники всяческой свободы, а тѣмъ паче свободы слова и мнѣній, но не на страницахъ Ц. О. партіи, который долженъ выражать опредѣленное направленіе. Но въ настоящее время понятія, повидимому, перепутались, и Ц. О. партія превратилась въ какую-то свободную трибуну для выраженія всякихъ мнѣній и всякихъ теченій. При такихъ условіяхъ, понятно, очень трудно требовать, чтобы редакция была нѣсколько осмотрительнѣе въ опубликованіи сообщеній „хорошо извѣстныхъ ей товарищей“. Но мы считаемъ въ виду этого тѣмъ болѣе необходимымъ дать свое разъясненіе истиннаго значенія сообщаемыхъ фактовъ.

Это заявленіе, точно такъ же, какъ и резолюція Тульского, Петербургскаго и Екатеринославскаго комитетовъ, не пашло себѣ мѣста на страницахъ новой „Искры“, несмотря на то, что со

*) Для характеристики поведенія редакціи, игнорировавшей помѣщеніемъ этого заявленія „хорошо извѣстнаго ей товарища“ элементарныя правила порядочности, требующей вынесенія приговора только послѣ опроса обвиняемаго, слѣдуетъ указать на слѣдующій фактъ № 68-ой вышелъ 25 іюня, а еще въ май мѣсяцѣ Совѣтъ единогласно принялъ предложенную тов. Ленинымъ резолюцію такого содержанія: Совѣтъ партіи проситъ партійныя организаціи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда какая либо часть организаціи обращается съ жалобой или вопросомъ къ Совѣту партіи, немедленно сообщить полностью содержаніе этой жалобы или вопроса другой части организаціи, ибо Совѣту партіи необходимо имѣть изложеніе дѣла обѣими сторонами для рѣшенія спора. Та же просьба относится къ случаямъ жалобы одной организаціи на другую. Мы думаемъ, что это постановленіе Совѣта морально обязывало редакцію Ц. О. воздержаться отъ сочувственнаго цитирования жалобы „хорошо извѣстнаго ей товарища“ впредь до полученія отвѣта на эту жалобу со стороны Рижскаго Комитета.

временіи ихъ послышки въ редакцію прошло отъ одного до двухъ мѣсяцевъ.

За это же время на страницахъ „Искры“ появились резолюціи двухъ комитетовъ, вотировавшихъ противъ сѣзда.

Резолюція Кіевскаго Комитета.

Принимая во вниманіе, что до сихъ поръ организаціямъ не удалось еще въ достаточной степени ознакомиться съ организаціонными разногласіями „меньшинства“ и „большинства“;

Принимая, далѣе, во вниманіе, что настоящій моментъ, переживаемый Россіей, слишкомъ важенъ, чтобы можно было отвлекать опытныхъ лицъ отъ непосредственной руководящей работы на мѣстахъ, а между тѣмъ, только такія лица (а не эмигранты) въ состояніи отдать себѣ болѣе или менѣе ясный отчетъ о правильности одного изъ организаціонныхъ принциповъ, которые легли въ основу дѣятельности „большинства“ и „меньшинства“, присоединяясь также и къ другимъ мотивамъ редакціи Ц. О. о трудности сѣзда въ виду матеріальной и конспиративной стороны дѣла организаціи сѣзда, — Кіевскій Комитетъ вполне откликнулся на призывъ ред. Ц. О. и вотпруетъ противъ сѣзда въ настоящее время.

Резолюція Бакинскаго Комитета, принятая 23 апрѣля.

Получивъ предложеніе редакціи Ц. О. высказаться о желательности или нежелательности въ данное время третьяго очереднаго сѣзда, Бакинскій Комитетъ находитъ созывъ сѣзда въ настоящее время совершенно несвоевременнымъ, соглашаясь всецѣло съ аргументами редакціи. Бакинскій Комитетъ.

Эти резолюціи вмѣсто аргументаціи за несвоевременность, трудность и нежелательность созыва въ настоящее время 3-го партійнаго сѣзда, указываютъ на какой-то призывъ редакціи Ц. О. и убѣдительность ея аргументаціи.

Къ сожалѣнію, ни намъ, ни ряду извѣстныхъ намъ комитетовъ партіи это конспиративное посланіе редакціи „Искры“ неизвѣстно. Но у насъ въ рукахъ находится полученная Рижскимъ комитетомъ резолюція „22 членовъ Р. С.-Д. Р. П. — единомышленниковъ, стоящихъ на точкѣ зрѣнія большинства 2-го партійнаго сѣзда“.

Приводимъ ее цѣлкомъ.

Къ Партіи.

Недавно состоялось частное собраніе 22 членовъ Р. С.-Д. Р. П. — единомышленниковъ, стоящихъ на точкѣ зрѣнія большинства

2-го партійного съѣзда; эта конференція обсуждала вопросъ о нашемъ партійномъ кризисѣ и средствахъ выхода изъ него и рѣшила обратиться ко всемъ русскимъ социальдемократамъ съ нижеслѣдующимъ воззваніемъ.

Товарищи! Тяжелый кризисъ партійной жизни все затягивается, ему не видно конца. Смута растетъ, создавая все новые и новые конфликты, положительная работа партіи по всей линіи стѣснена ею до крайности. Силы партіи, молодой еще и не успѣвшей окрѣпнуть, бесплодно тратятся въ угрожающихъ размѣрахъ.

А между тѣмъ историческій моментъ предъявляетъ къ партіи такія громадныя требованія, какъ никогда раньше. Революціонное возбужденіе рабочаго класса возрастаетъ, усиливается броженіе и въ другихъ слояхъ общества, война и кризисъ, голодъ и безработица со стихійной неизбежностью подрываютъ корни самодержавія. Позорный конецъ позорной войны не такъ уже далекъ; а онъ неминуемо удесятеритъ революціонное возбужденіе, неминуемо столкнетъ рабочій классъ лицомъ къ лицу съ его врагами и потребуетъ отъ социальдемократіи колоссальной работы, страшнаго напряженія силъ, чтобы организовать рѣшительную последнюю борьбу съ самодержавіемъ.

Можетъ ли наша партія удовлетворить этимъ требованіямъ въ томъ состояніи, въ какомъ она находится теперь? Всякій добросовѣстный человекъ долженъ безъ колебанія отвѣтить: нѣтъ!

Единство партіи подорвано глубоко, ея внутренняя борьба вышла изъ рамокъ всякой партійности. Организационная дисциплина расшатана до самыхъ основъ, способность партіи къ стройному объединенному дѣйствію превращается въ мечту.

И все же мы считаемъ эту болѣзнь партіи болѣзнью роста. Основу кризиса мы видимъ въ переходѣ отъ кружковой формы жизни социальдемократіи къ формамъ партійнымъ; сущность внутренней борьбы — въ конфликтѣ кружковщины и партійности. И потому, только покончивши съ этой болѣзью, наша партія можетъ стать *действительно* партіей.

Подъ именемъ „меньшинства“ въ партіи сплотились разнородные элементы, связанные сознательнымъ или безсознательнымъ стремленіемъ удержать кружковыя отношенія, допартійныя формы организаціи.

Нѣкоторые выдающіеся дѣятели наиболѣе вліятельныхъ изъ прежнихъ кружковъ, не привыкшіе къ тѣмъ организационнымъ самоограниченіямъ, которыхъ требуетъ партійная дисциплина, склонны по привычкѣ смѣшивать съ общепартійными интересами свои кружковые интересы, которые въ кружковой періодъ дѣйствительно могли зачастую совпадать съ ними, — цѣлый рядъ такихъ дѣятелей сталъ во главѣ борьбы за кружковщину противъ партійности (часть бывшей редакціи „Искры“, часть бывшего

Организаціоннаго Комитета, члены прежней группы Южный Рабочій и др.).

Ихъ союзниками оказались все тѣ элементы, которые въ теоріи или практикѣ отклонялись отъ принциповъ строгаго социальдемократизма, ибо только кружковщина могла сохранить идейную индивидуальность и вліяніе этихъ элементовъ, партійность же угрожала растворить ихъ и лишить всякаго вліянія (экономисты, рабочедѣльцы и др.). Наконецъ, главными кадрами оппозиціи послужили вообще все элементы нашей партіи, которые являлись по преимуществу интеллигентскими. По сравненію съ пролетариатомъ интеллигенція всегда болѣе индивидуалистична уже въ силу основныхъ условій своей жизни и работы, не дающихъ ей непосредственно широкаго объединенія силъ, непосредственнаго воспитанія на организованномъ совместномъ трудѣ. Поэтому интеллигентскимъ элементамъ труднѣе приспособиться къ дисциплинѣ партійной жизни, и тѣ изъ нихъ, которые не въ силахъ справиться съ этой задачей, естественно поднимаютъ знамя возстанія противъ необходимыхъ организационныхъ ограниченій и свою стихійную анархичность возводятъ въ принципъ борьбы, неправильно обозначая эту анархичность, какъ стремленіе къ „автономіи“, какъ требованіе „терпимости“ и т. п.

Заграничная часть партіи, гдѣ кружки отличаются сравнительной долговѣчностью, гдѣ группируются теоретики различныхъ отбѣлковъ, гдѣ рѣшительно преобладаетъ интеллигенція — эта часть партіи должна была оказаться наиболѣе склонной къ точкѣ зрѣнія „меньшинства“. Поэтому тамъ оно и оказалось вскорѣ дѣйствительнымъ большинствомъ. Напротивъ, Россія, гдѣ громче слышится голосъ организованныхъ пролетаріевъ, гдѣ и партійная интеллигенція въ болѣе живомъ и тѣсномъ общеніи съ ними воспитывается въ болѣе пролетарскомъ духѣ, гдѣ тяжесть непосредственной борьбы сильнѣе заставляетъ чувствовать необходимость организованнаго единства работы, — Россія рѣшительно выступила противъ кружковщины, противъ анархическихъ дезорганизующихъ тенденцій. Она опредѣленно выразила это свое отношеніе къ нимъ въ цѣломъ рядѣ заявленій со стороны комитетовъ и другихъ партійныхъ организацій.

Борьба развивалась и обострялась. И до чего она дошла!

Партійный органъ, который „меньшинству“ вопреки волѣ съѣзда и благодаря личнымъ уступкамъ выбранныхъ съѣздомъ редакторовъ удалось захватить въ свои руки, сталъ органомъ борьбы противъ партіи!

Всего меньше онъ является теперь идейнымъ руководителемъ партіи въ ея борьбѣ съ самодержавіемъ и буржуазіей, всего больше — руководителемъ кружковой оппозиціи въ борьбѣ съ партійностью. Съ одной стороны, чувствуя недопустимость своей основной позиціи съ точки зрѣнія интересовъ партіи, онъ усиленно занялъ изысканіемъ дѣйствительныхъ и мнимыхъ разно-

гласий, чтобы идейно прикрыть эту позицию; и в этих поисках, хватаясь сегодня за один лозунг, завтра за другой, он все более черпает материал у праваго крыла партии — прежних противников „Искры“, все более идейно сближается с ними, реставрируя их отвергнутые партией теории, возвращая идейную жизнь партии к пережитому, казалось, периоду принципиальной неопределенности, идейных шатаний и колебаний. С другой стороны, новая „Искра“, стремясь подорвать нравственное влияние партийного большинства, еще более усиленно занята отыскиванием и обличением ошибок его работников, раздувая всякий действительный промах до чудовищных размеров и стараясь свалить ответственность за него на все большинство партии, подхватывая всякую куржковую сплетню, всякую инсинуацию, которая может повредить противникам, не заботясь не только о проверке, но зачастую и о правдоподобности. На этом пути деятели новой „Искры“ дошли до приписывания членам большинства не только совершенно небывалых, но даже и невозможных преступлений, и не только в политическом отношении (например: обвинение Ц. К. в насильственном раскассировании лиц и организаций), но и в общеправовом (обвинение видных деятелей партии в подлоге и в нравственно-пособничестве подлогу). Никогда еще партии не приходилось купаться в таком море грязи, какое создано заграничным меньшинством в нынешней полемике.

Каким образом могло все это случиться?

Образ действий каждой стороны соответствовал основному характеру ее тенденций. Большинство партии, стремясь во что бы то ни стало сохранить ее единство и организационную связь, боролось лишь партийно-лояльными средствами и не раз ради примирения шло на уступки. Меньшинство, проводя анархическую тенденцию, не заботилось о партийном мире и единстве. Оно каждую уступку делало орудием дальнейшей борьбы. Из всех требований меньшинства не удовлетворено до сих пор только одно — внесение розни в Ц. К. Партия путем кооптации насильственно навязанных ему членов меньшинства, — и нападения меньшинства стали ожесточеннее, чем когда либо. Завладев Ц. К. и Советом Партии, меньшинство не стесняется теперь эксплуатировать в своих куржковых интересах ту самую дисциплину, против которой по существу оно борется.

Положение стало невыносимым, невозможным; затягивать его дольше прямо преступно.

Первым средством выйти из него мы считаем полную ясность и откровенность в партийных отношениях. Среди грязи и тумана нельзя уже найти верную дорогу. Каждое партийное течение, каждая группа должны открыто и определенно сказать, что они думают о нынешнем положении партии и какого выхода из него они хотят. С этим предложением мы и обращаемся ко всем товарищам, к представителям всех отщепеных партий.

емся ко всем товарищам, к представителям всех отщепеных партий. Практический выход из кризиса мы видим в немедленном созыве третьего партийного съезда. Он один может разъяснить положение, разрешить конфликты, ввести в рамки борьбы. — Без него можно ожидать только прогрессивного разложения партии.

Все возражения, выставляемые против созыва съезда, мы считаем безусловно несостоятельными.

Нам говорят: съезд поведет к расколу. Но почему? Если меньшинство непримиримо в своих анархических стремлениях, если оно готово скорее идти на раскол, чем подчиниться партии, то оно фактически уже откололось от нее, и тогда оттягивать неизбежный формальный раскол больше, чем неразумно, — скрываясь одною цбью, обе стороны все больше и больше бессмысленно растрачивали бы свои силы на мелкую борьбу и дразни, нравственно истощаясь и мельчая. Но мы не допускаем возможности раскола. Перед действительной силой организованной партии анархически настроенные элементы должны будут и, мы думаем, суметь склониться, потому что самостоятельной силы они по самой своей природе образовать не могут. Указывают на возможность примирения без съезда. Но какое примирение? Окончательная капитуляция перед куржковщиной, кооптация меньшинства в Ц. К. и следовательно полное завершение дезорганизации центральных учреждений. Тогда партия стала бы только словом, партийное большинство вынуждено было бы начать новую борьбу. А меньшинство? До сих пор каждая завоеванная уступка была для него только опорой к дезорганизаторской работе; даже с его точки зрения борьба далеко переросла рамки кооптационной дразни; как же может оно прекратить борьбу? И тем более не прекратить оно ее, не получивши всех уступок. Нам говорят: съезд не может достигнуть цбди, потому что до сих пор не выяснены разногласия. Да разве дело идет теперь к их выяснению, разве путаница не растет все больше? Разногласия теперь не выясняются, а высказываются и создаются, и только съезд может положить конец этому. Только он, поставив борющиеся стороны лицом к лицу, заставив их определенно и открыто выразить свои стремления, только он в силах внести полную ясность во взаимные отношения партийных течений и партийных сил. Но съезд может быть подделан путем раскассирования организаций, заявляет меньшинство. Это лживая инсинуация, отвечаем мы, инсинуация, в пользу которой не приведено ни одного факта. Если бы факты были, меньшинство, располагая партийным органом, конечно, уже сумело бы придать им широкую огласку и, держа в руках Совет Партии, оно имело бы полную возможность их исправлять. Наконец, недавняя резолюция Совета, не указывая таких фактов в прошлом, окончательно гарантирует невоз-

возможность их в будущем. Кто поверит теперь неправоподобной инсинуации? Выражают опасения, что съезд отвлечет слишком много сил и средств от положительной работы. Горькая насмешка! Разве мыслимо большее отвлечение сил и средств, чем то, которое причиняет смута? Съезд необходим! Он был бы необходим даже при нормальном течении партийной жизни ввиду исключительности исторического момента, ввиду возможности новых задач, поставленных партией мировыми событиями. Он вдвойне необходим при нынешнем партийном кризисе для честного и разумного выхода из него, для сохранения сил партии, для поддержания ее чести и достоинства.

Что должен сделать третий съезд для прекращения смуты, для восстановления нормальной партийной жизни? В этом отношении мы считаем наиболее существенными следующие преобразования, которые будем защищать и проводить всеми законными средствами.

I.—Переход редакций Ц. О. в руки сторонников партийного большинства. Необходимость этого перехода в силу явной неспособности нынешней редакции поддерживать Ц. О. на уровне общепартийных интересов достаточно мотивирована. Круговой орган не может и не должен быть органом партии.

II.—Точное регулирование отношений местной заграничной организации (Лиги) к общерусскому центру, Ц. К. Нынешнее положение Лиги, которая превратила себя во второй центр партии и безконтрольно управляет примыкающими группами, в то же время совершенно игнорирует Ц. К.,—это положение явно ненормально; с ним необходимо покончить.

III.—Гарантирование уставным путем партийных способов ведения партийной борьбы. Необходимость такой реформы выясняется из всего опыта послесъездовской борьбы. Требуя (требуется) обеспечить в уставе партии право всякого меньшинства, чтобы этим путем отвести постоянные и неустрашимые источники разногласий, недовольства и раздражения из старого кружкового, обывательского русла скандала и дразни в непривычное еще русло оформленной и достойной борьбы за убеждения. К необходимости условиям такого поворота мы относим следующее. Предоставление меньшинству одной (или более) литературной группы с правом представительства на съездах; самая широкая формальная гарантия относительно издания партийной литературы, посвященной критике деятельности центральных учреждений партии. Формальное признание права комитетов получать (в общепартийном транспорте) те партийные издания, которые им угодно. Точное определение границ права Ц. К. влиять на личный состав комитетов. Мы считаем весьма важным, чтобы те меры по изданию литературы вдовольных, которые Ц. К. предлагал меньшинству второго съезда, были зафиксированы уставом, чтобы разбился меньшинством же со-

зданный мираж "осадного положения", чтобы неизбежная внутрипартийная борьба велась в приличных формах и не тормозила положительной работы.

Мы не разрабатываем здесь наших предложений подробно, так как предлагаем не проект устава, а лишь общую программу борьбы за единство партии. Поэтому мы лишь кратко наметим направление некоторых частных желательных, по нашему мнению, изменений устава, несколько не связывая себя руки по отношению к дальнейшей его разработке, на основании новых указаний опыта. Необходимо, например, преобразовать Совет партии, как учреждение, показавшее на практике свою непригодность в своем теперешнем виде к выполнению поставленной ему задачи — объединения деятельности центров и высшего контроля над ней. Он должен стать коллегией, целиком выбираемой съездом, а не третейским судом выбираемого съездом пятого над центрами, защищающими себя через своих делегатов. Следует также, соотносясь с указаниями партийной критики, пересмотреть § 1-ый устава в смысле более точного определения границ партии и т. д.

Выступая с этой программой борьбы за единство партии, мы приглашаем представителей всех других отделений и всей партийной организации определению высказаться по вопросу об этих программах, чтобы создать возможность серьезной и последовательной, сознательной и планомерной подготовки к съезду. Для партии ршается вопрос жизни, вопрос чести и достоинства: существует ли она как идейная и реальная сила, способная разумно организовать себя настолько, чтобы выступить действительной руководящей революционного рабочего движения нашей страны? Всем своим образом действий заграничное меньшинство говорит: нет! И оно продолжает действовать в этом смысле уверенно, решительно, полагаясь на отдаленность России, на частую смену тамошних работников, на незамыслимость своих вождей, своих литературных сил. У нас рождается партия! Говорим мы, видя рост политического сознания передовых рабочих, видя активно выступающие в общепартийной жизни комитеты. У нас рождается партия, у нас множатся молодые силы, способные замкнуть и оживить старую, теряющую доверие партии, литературные коллегии; у нас все более становится революционеров, которые выдержанное направление партийной жизни видеть выше, чем любой кружок прежних вождей. У нас рождается партия, и никакие уловки и проволочки не удержат ее решительного и окончательного приговора.

Из этих сил нашей партии черпаем мы уверенность в победе.

Товарищи! печатайте и распространяйте это воззвание.

1904-го г. август. Тип. Рижск. Комитета.

Рижскій Комитетъ присоединился къ начинанію этихъ 22-хъ товарищей и вынесъ слѣдующую резолюцію:

Исходя изъ нижеслѣдующихъ соображеній:

1) что переживаемый въ настоящее время нашей партіей кризисъ является неизбежнымъ слѣдствіемъ перехода отъ старыхъ отжившихъ кружковыхъ формъ организаціи къ новымъ партійнымъ,

2) что заграничный кружокъ литераторовъ, захвативши вопреки волѣ партіи въ свои руки Ц. О., оказался неспособнымъ какъ приспособиться къ новымъ партійнымъ формамъ, такъ и дать партіи дѣйствительное идейное руководство и быть вынужденъ самъ своимъ положеніемъ лидера оппозиціи отказаться отъ своихъ прежнихъ воззрѣній и примкнуть къ оппортунистическому крылу партіи,

3) что разрѣшеніе переживаемаго партіей кризиса можетъ быть дѣломъ лишь всей партіи, а не отвѣтственныхъ передъ нею учрежденій, въ силу чего всякія попытки къ примиренію на основаніи частныхъ соглашеній между центральными учрежденіями или кружками партіи не должны быть допускаемы партіей, какъ узурпація ея правъ и нарушеніе ея чести и достоинства,

4) что въ виду серьезности партійнаго кризиса, подобныя частныя соглашенія не только не могутъ разрѣшить его, но наоборотъ, неизбежно должны послужить источникомъ новыхъ осложнений, новой борьбы,

5) что важность политическаго момента, переживаемаго въ настоящее время Россіей, и быстрый ростъ революціоннаго настроенія рабочихъ массъ требуютъ отъ партіи наиболѣе быстрого и въ то же время радикальнаго разрѣшенія кризиса.

мы заявляемъ свое требованіе немедленнаго созыва III-го съѣзда и рѣшительно присоединяемся къ начинанію, сдѣланному частнымъ собраніемъ 22-хъ товарищей — нашихъ единомышленниковъ, выступившихъ съ открытымъ обращеніемъ къ партіи и дающихъ въ немъ опредѣленный лозунгъ борьбы съ кружковщиной.

Августъ 1904 г.

Р. С. Рижскій Комитетъ проситъ партійную типографію отпечатать прилагаемое воззваніе 22-хъ въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ и доставить ему съ оказіей.

СЕКРЕТАРЬ РИЖСКАГО КОМИТЕТА.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Борьба за третій съѣздъ.

Чтобы сдѣлать понятными для читателей приводимые ниже документы намъ, придется сначала обратиться къ указанію тѣхъ разногласій, которые еще въ февралѣ мѣсяцѣ возникли внутри Ц. К.

Въ засѣданіи Совѣта, бывшемъ 28 января, представители Ц. К. т. т. Ленинъ и Х. внесли проектъ слѣдующей резолюціи:

„Совѣтъ партіи, имѣя въ виду характеръ и формы проявленія того расхожденія между членами партіи, которое связано съ вторымъ очереднымъ съѣздомъ, считаетъ настоятельно необходимымъ энергично призвать всѣхъ членовъ партіи къ энергичной и дружной совместной работѣ подъ руководствомъ обоихъ центральныхъ учреждений партіи: Ц. О. и Ц. К.

Историческій моментъ, который переживаетъ Россія, громадное усиленіе революціоннаго броженія внутри страны и международныя затрудненія, способныя привести къ войнѣ, возлагаютъ особенно серьезныя обязанности на партію сознательнаго пролетаріата, борющагося въ первыхъ рядахъ за освобожденіе всего народа отъ ига самодержавія. Необходимость дружной совместной работы подъ руководствомъ обоихъ центровъ партіи надъ укрѣпленіемъ нашей организаціи надъ развитіемъ сознанія и сплоченности возможно болѣе широкихъ массъ рабочаго класса никогда не сказывалась такъ настоятельно, какъ въ настоящее время. Тѣ или нныя разногласія по самымъ различнымъ вопросамъ всегда были и будутъ неизбежно обнаруживаться въ партіи, которая опирается на гигантское народное движеніе, которая ставитъ своей задачей явиться сознательнымъ выразителемъ этого движенія, рѣшительно отвергая всякую кружковщину и узко-сектантскіе взгляды. Но чтобы быть достойными сознательнаго борющагося пролетаріата, достойными участниками всемірнаго рабочаго движенія, члены нашей партіи должны всѣми силами стремиться къ тому, чтобы никакія частныя разногласія въ пониманіи и способахъ проведенія принциповъ, признанныхъ нашей партійной программой, не мѣшали и не могли мѣшать дружной совместной работѣ

подъ руководствомъ нашихъ центральныхъ учреждений. Чѣмъ глубже и шире мы понимаемъ нашу программу и задачи международнаго пролетаріата, чѣмъ больше мы цѣнимъ значеніе подожительной работы пропаганды, агитаціи и организаціи, чѣмъ дальше мы отъ сектантства, мелкой дружковщины и мѣстническихъ счетовъ, тѣмъ съ большей энергіей должны мы добиваться того, чтобы разногласія между членами партіи обсуждались спокойно, и по существу дѣла, чтобы эти разногласія не могли мѣшать нашей работѣ, не могли вносить дезорганизацію въ нашу дѣятельность, не могли тормозить правильнаго функционирования нашихъ центральныхъ учреждений.

Совѣтъ партіи, какъ высшее учрежденіе партіи, рѣшительно осуждаетъ всякія дезорганизаціонскія попытки, съ чьей бы стороны они не исходили, всякое устраненіе отъ работы, всякое устраненіе отъ матеріальной поддержки партійной центральной кассы, всякій бойкотъ, который способенъ только свести чистую идейную борьбу мнѣній, взглядовъ и отгѣвковъ до приѣмовъ грубо механическаго воздѣйствія, до какой-то недостойной свалки. Партія измучена раздорами, которые тянутся уже почти полъ-года, и настоятельно требуетъ мира. Никакія разногласія между членами партіи, никакое недовольство личнымъ составомъ того или другого центра не могутъ оправдать бойкота и тому подобныхъ приѣмовъ борьбы, свидѣтельствующихъ, именно, объ отсутствіи принципиальности, свидѣтельствующихъ о принесеніи въ жертву интересовъ партіи интересамъ кружка, интересовъ рабочаго движенія интересамъ узкаго мѣстинства. У насъ есть, конечно, и въ большой партіи всегда будутъ, случаи, когда то или другое число членовъ недовольно отгѣнкомъ дѣятельности того или другого центра, извѣстными чертами его направленія или его личнымъ составомъ и т. д. Такіе члены могутъ и должны выяснить причины и характеръ своего недовольства въ товарищескомъ общеніи мнѣній и въ полемикѣ на страницахъ партійныхъ изданій. Но было бы совершенно непозволительно и недостойно революціонеровъ проявить свое недовольство въ бойкотѣ или отстраненіи отъ поддержки всѣми своими силами положительной работы, объединяемой и направляемой обоими центрами партіи. Поддержка обоихъ центровъ, дружная работа подъ ихъ руководствомъ есть нашъ общій и прямой партійный долгъ. Такіе неидейные, грубо механическіе приемы борьбы, которые указаны выше заслуживаютъ безусловнаго осужденія, ибо они способны разрушить всю партію, сплавляемую всецѣло и исключительно доброй волей революціонеровъ. И Совѣтъ партіи напоминаетъ всѣмъ членамъ ея, что эта добрая воля выразилась уже съ полною опредѣленностью въ нашемъ обществѣ, никѣмъ не опротестованномъ рѣшеніи, обязательномъ для всѣхъ членовъ партіи, — признать всѣ постановленія второго съѣзда и всѣ произведенные имъ выборы. Еще Орг. Комитетъ, заслужившій всеобщую благодарность за свою дѣятельность по созыву съѣзда, принялъ въ § 18

устава второго съѣзда такое рѣшеніе, одобренное всѣми комитетами партіи: „всѣ постановленія съѣзда и всѣ произведенные имъ выборы являются рѣшеніемъ партіи, обязательнымъ для всѣхъ организацій партіи. Они никѣмъ и ни подъ какимъ предлогомъ не могутъ быть опротестованы и могутъ быть отмѣнены или измѣнены только слѣдующимъ съѣздомъ партіи. Это рѣшеніе, принятое всей партіей до съѣзда и подтвержденное нѣсколько разъ на самомъ съѣздѣ, равносильно честному слову, которое дали себѣ подобной волѣ всѣ социалъдемократы. Пусть же не забываютъ они этого честнаго слова. Пусть отбросятъ они скорѣе всѣ взаимные мелкіе счеты, пусть поставятъ разъ на всегда идейную борьбу въ такіе рамки, чтобы она не вела къ нарушеніямъ устава, не тормозила практической дѣятельности и положительной работы“.

Когда въ преніяхъ по поводу предложенной представителями Ц. К. резолюціи выяснилось, что остальные члены совѣта, квалифицируя ее, какъ „женевскую конвенцію“ или „пастырское посланіе“, относятся къ ней отрицательно, то представители Ц. К. внесли новую резолюцію, создающую общую почву для соглашенія членовъ Совѣта о мѣрахъ установленія мира въ партіи.

„Для установленія мира въ партіи и нормальныхъ отношеній между несогласно мыслящими членами партіи необходимо разъясненіе Совѣтомъ партіи вопроса о томъ, какія формы внутри партійной борьбы являются правильными и допустимыми, а какія неправильными и недопустимыми“.

Резолюція была принята 3-ми голосами противъ двухъ.

Т. т. Мартовъ и Аксельродъ по поводу этой резолюціи, внесли особое мнѣніе:

Не имѣя въ принципѣ ничего противъ этой резолюціи, мы считаемъ лишнимъ такое разъясненіе, если со стороны Ц. К.-а не послѣдуетъ мѣръ, которыя восстановили бы къ нему довѣріе“.

Затѣмъ Совѣтъ, не смотря на протесты т. Ленина, требовавшего обсужденія Совѣтомъ вопроса о допустимыхъ формахъ борьбы, перешелъ къ предложенной т. Плехановымъ резолюціи, которую и принялъ тремя голосами противъ двухъ. Вотъ ея содержаніе:

„Совѣтъ партіи, сожалея о расприхъ, существующихъ теперь въ Россійской Соціалъдемократической Рабочей Партіи, глубоко убежденъ, 1) что существованіе этихъ распри обусловливается тѣмъ, что Ц. К., по своему составу, представляетъ лишь одну часть партіи и 2) что для ихъ устраненія необходимо измѣненіе его состава путемъ кооптаціи лицъ, принадлежавшихъ къ такъ называемому „меньшинству“ партійнаго съѣзда или солидарныхъ съ нимъ.“

Эта резолюція была, по постановленію Совѣта, опубликована въ № 58 „Искры“.

Представители Ц. К. въ Совѣтъ партіи подали, по поводу резолюціи т. Плеханова, особое мнѣніе:

„Представители Ц. К. глубоко убѣждены, что эта резолюція не только не прекратитъ партійныхъ раздоровъ, вносящихъ полный фактический расколъ въ партійную организацію, а, напротивъ, еще болѣе усилитъ и разожжетъ ихъ, сблѣвавъ ихъ хроническими, внесетъ дальнѣйшую дезорганизацію въ положительную работу партіи.

Эта резолюція, по своей сущности, представляетъ изъ себя не что иное, какъ выраженіе желанія меньшинства партійнаго съѣзда измѣнить личный составъ Ц. К., причемъ игнорируется противоположное желаніе большинства партійнаго съѣзда.

Эта резолюція, по существу своему, является, по нашему твердому убѣжденію, продолженіемъ изнутри совѣта той политики, которой слѣдовала оппозиція съ самаго партійнаго съѣзда, а эта политика была политикой бойкота, дезорганизація и анархія, съ цѣлью добиться измѣненія состава центровъ, добиться такимъ путемъ, который не соответствуетъ нормамъ сколько нибудь правильной партійной жизни, который осужденъ теперь и общественнымъ мнѣніемъ революціонной среды, въ видѣ резолюцій большинства комитетовъ.

Эта резолюція выражаетъ желаніе, чтобы Ц. К. опять началъ переговоры съ оппозиціей. Переговоры тянутся уже пять мѣсяцевъ съ лишнимъ, внося полную деморализацію въ партію. Ц. К. заявилъ уже, что сказалъ свое послѣднее слово, согласившись еще 25 ноября 1903 г. на кооптацію двухъ, въ доказательство товарищескаго довѣрія.

Переговоры стоили уже громадныхъ затратъ денежныхъ средствъ на поѣздки и еще несравненно болѣе важныхъ силъ и времени революціонеровъ, отвлекаемыхъ отъ своей работы.

Представители Ц. К. считаютъ себя не виноваты теперь снова возобновлять эти безконечные переговоры, порождающіе новое недовольство съ обѣихъ сторонъ, вызывающіе новые мѣстныя счеты, мѣшающіе самымъ страшнымъ образомъ положительной работѣ.

Мы обращаемъ самое серьезное вниманіе на то, что такіе переговоры являются полнымъ перерывомъ правильнаго теченія партійной жизни. Мы заявляемъ, что Ц. К. возлагаетъ всю ответственность за эти переговоры на меньшинство.

Мы заявляемъ, что рѣшительно и безусловно не видимъ никакого иного способа честнаго и правильнаго выхода изъ настоящихъ партійныхъ раздоровъ, иного способа прекратить эту недопустимую борьбу изъ-за состава центровъ, кромѣ созыва немедленно партійнаго съѣзда.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы находимъ, что послѣ принятія резолюціи т. Плеханова, нами внесенная ранѣе резолюція, въ сущности, отрицается и становится совершенно бесполезной. Поэтому мы беремъ ее обратно.“

Послѣ преній нововопросу о созывѣ съѣзда, въ которыхъ выяснились мнѣнія представителей Ц. К. съ одной стороны и представителей Ц. О. и председателя Совѣта — съ другой, представители Ц. К. внесли слѣдующую резолюцію: „Совѣтъ партіи, убѣдившись, что Ц. У. не въ силахъ прекратить абсолютно ненормальные и дезорганизующіе отношенія внутри партіи, создавшіяся послѣ II съѣзда и продолжающіяся болѣе пяти мѣсяцевъ, постановляетъ созвать III съѣздъ партіи.“

Эта резолюція была отклонена тремя голосами противъ двухъ и, вмѣсто нея, была принята также тремя противъ двухъ резолюція т. Мартова, выказывающаяся противъ съѣзда.

Этотъ вопросъ о честномъ выходѣ изъ партійнаго кризиса и раздѣлялъ членовъ Ц. К. Часть Ц. К., въ томъ числѣ и т. Ленинъ, стояли за партійный выходъ изъ конфликта — съѣздъ; другая часть полагалась на кружковые способы разрѣшенія разногласій.

Приводимые ниже документы даютъ возможность составить ясное представленіе о позиціяхъ той и другой частей Ц. К.

„Три члена Ц. К.—Г., С. и Ленинъ, обсудивъ разногласія внутри Ц. К., пришли къ слѣдующимъ выводамъ, которые должны быть сообщены всѣмъ членамъ Ц. К.:

1) Разногласія начались съ вопроса о созывѣ съѣзда. Послѣ того, какъ Ленинъ и В. высказались за съѣздъ въ Совѣтѣ партіи, большинство Ц. К. (большинствомъ одного голоса, причемъ голосъ Т. былъ переданъ т. Г.) высказалось противъ съѣзда. Тогда Ленинъ и В. заявили о своемъ временномъ выходѣ изъ Совѣта. Въ настоящее время конфликтъ этотъ улаженъ такъ,* что членами Совѣта отъ Ц. К. считаются Г. и Ленинъ.

2) Тов. Г. заявилъ т. Ленину, что онъ Г. уходитъ изъ Ц. К., если Ленинъ не откажется вести агитацію (въ Ц. К.) за съѣздъ и не будетъ противодѣйствовать съѣзду.

Ленинъ, считая такую постановку вопроса неправильной и принципиально недопустимой, заявляетъ, что опроситъ мнѣніе каждого изъ членовъ Ц. К. и дастъ тогда отвѣтъ, который можетъ состоять только въ томъ, уйдетъ-ли онъ, Ленинъ, изъ Ц. К. или нѣтъ. (То, что относится къ Ленину, относится съ точки зрѣнія т. Г. и ко всѣмъ согласнымъ съ Ленинымъ членамъ Ц. К.)

* См. объ этомъ письмо Ленина, одобренное тов. Г. и при семъ прилагаемое.

3) Чтобы точно охарактеризовать разногласия внутри Ц. К. в настоящий момент, необходимо установить, что т. У. и т. Х. в написанной ими в марте мѣсяцѣ и одобренной т. Г. декларациі заявили: 1) что они рѣшительно противъ кооптациі по требованію меньшинства; 2) что они раздѣляютъ организаціонные взгляды, изложенные въ брошюрѣ „Что дѣлать“ и 3) что они, или по крайней мѣрѣ двое изъ нихъ, не одобряютъ оппортунистической позиціи и некоторыхъ партійныхъ писателей.

Относительно-же съѣзда т. Г. убѣжденъ, что 1) расхождение по этому вопросу вносить двойственную политику въ Ц. К. и 2) съѣздъ можетъ привести къ расколу. Не желая принимать за это на себя ответственности, онъ и заявляетъ о необходимости своего выхода изъ Ц. К. Ленинъ-же полагаетъ, что Ц. К., какъ коллегія подотчетная, долженъ быть нейтраленъ въ вопросѣ о съѣздѣ, предоставивъ свободу агитаціи всемъ своимъ членамъ. Расколъ-же невѣроятенъ, ибо большинство допускаетъ въ принципѣ сдѣлку на съѣздѣ вплоть до нейтрализаціи Искры.

4) Виредъ до разрѣшенія указаннаго конфликта, т. Г. и т. Ленинъ выступаютъ официально и во всѣхъ дѣйствіяхъ отъ имени Ц. К. не иначе какъ съ общаго согласія и за совмѣстной подписью.

Женева 26 мая 1904 г.

Члены Ц. К. Г., С., Ленинъ

Письмо тов. Ленина къ членамъ Центрального Комитета.

Товарищи! Г. передалъ мнѣ, что пятеро членовъ Центр. Ком. (онъ, Х, У, З, Т.) вынесли мнѣ порицаніе за мой вѣтъ въ Совѣтъ въ пользу съѣзда и за мою агитацію въ пользу съѣзда. Я прошу каждаго изъ пяти подтвердить мнѣ этотъ фактъ или разъяснить его, ибо я не постигаю, какъ можно порицать члена коллегіи за то, что этотъ членъ сдѣлалъ по праву и по обязанности. Можно не соглашаться съ нимъ, можно отозвать его изъ Совѣта, но „порицать“ странно, ибо, пока я былъ въ Совѣтѣ, я не могъ не вотировать по своему убѣжденію. Равно и агитація за съѣздъ есть право всякаго члена партіи и всякаго члена Ц. К., такъ что полномочія коллегіи по отношенію къ члену не могутъ (ни формально, ни морально) ограничить въ этомъ правѣ никого изъ насъ.

Я обязанъ лишь сообщить, что половина или больше половины Ц. К. противъ съѣзда.

Что касается Совѣта, то дѣло устранилось теперь такъ: Г. назначенъ (5-тью голосами, какъ онъ говоритъ) вмѣсто В. Моя отставка (какъ онъ говоритъ) не принята. Я беру назадъ свою отставку и остаюсь въ Совѣтѣ. Съ этой стороны конфликта улаженъ, и я прошу лишь разъясненій по поводу „порицанія“.

Но гораздо важнѣе конфликтъ слѣдующій: Г. заявилъ мнѣ, что онъ считаетъ невозможнымъ оставаться въ Ц. К., если я (1)

не прекращу агитацію за съѣздъ и (2) не буду противодействовать съѣзду.

Разумѣется, я не могу сдѣлать ни того ни другого и потому отвѣтилъ Г., что объяснюсь со всеми коллегами изъ Ц. К., а затѣмъ дамъ ему отвѣтъ, который будетъ состоять въ томъ: уйду я изъ Ц. К. или нѣтъ. По поводу этого конфликта, грозящаго привести къ отставкѣ одного изъ насъ (или даже одной изъ двухъ частей Ц. К.), я считаю крайне важнымъ обстоятельное объясненіе, не сгорая, а со знаніемъ дѣла.

Я въ большой претензіи на Г. за то, что онъ выдвинулъ свой „ультиматумъ“, не прочитавъ ни протоколовъ Совѣта (крайне важны!), ни моей брошюры, гдѣ я выясняю свою принципиальную позицію. Разумно-ли обострять конфликтъ, не разобравшись въ очень сложномъ вопросѣ? Разумно-ли обострять его, когда въ основѣ мы солидарны (по крайней мѣрѣ, та декларация отъ имени Ц. К., которую писалъ У, которая была послана къ намъ, но не дошла и о которой рассказалъ мнѣ Г., подчеркиваетъ нашу общую принципиальную позицію въ организаціонномъ вопросѣ въ отличіе отъ оппортунистической позиціи меньшинства)? Даже относительно съѣзда мы расходимся лишь въ вопросѣ о срокѣ, ибо Г. вовсе не зарекается созвать съѣздъ поль-годомъ — годомъ позже. Посмотрите, что выходитъ: съѣздъ по закону долженъ быть будущимъ дѣломъ; я считаю, что въ лучшемъ случаѣ, въ случаѣ политическаго успѣха нашей агитаціи, съѣздъ невозможенъ раньше, чѣмъ черезъ полгода, а вѣроятнѣе, что затянется и дальше.

Оказывается, что наше „разногласіе“ сводится къ опредѣленію момента! Разумно-ли изъ-за этого расходиться? Посмотрите на дѣло съ чисто-политической точки зрѣнія: Г. говоритъ, что агитація за съѣздъ не совмѣстима съ укрѣпленіемъ положительной работы и первая вредитъ второму. Я не раздѣляю мнѣнія объ этой несовмѣстимости, но допустимъ даже, что Г. правъ. Допустимъ, что онъ добьется ухода изъ Ц. К. несогласномыслящихъ съ нимъ по этому вопросу. Какой будетъ результатъ? Несомненно, страшное обостреніе агитаціи, обостреніе отношеній большинства къ Ц. К., обостреніе и для Г. непріятной ему работы противодействія съѣзду. Расчетъ-ли обострять такъ дѣло? Г. говоритъ, что онъ противъ съѣзда, ибо съѣздъ есть расколъ. Я думаю, что Г. тутъ неправильно учитываетъ настоящую и запершую ситуацию, но, если даже Г. правъ, то, добившись нашего ухода изъ Ц. К., онъ этимъ страшно усилитъ вѣроятность раскола, именно тѣмъ, что несомненно обостритъ ситуацию. Обостреніе конфликта внутри Ц. К. нерасчетливо ни съ какой точки зрѣнія.

По существу мы расходимся съ Г. лишь въ томъ, что онъ считаетъ расколъ на 3-емъ съѣздѣ неизбежнымъ, а я невѣроятнымъ. Мы оба думаемъ, что 3-ій съѣздъ дастъ большинство за насъ. Г. думаетъ, что меньшинство уйдетъ изъ партіи: ни намъ имъ Мартову не удержатъ, де, крайнихъ. Я думаю, что Г. не усчитываетъ

васть быстро эволюционирующей ситуации, которая сегодня не та, что вчера, а завтра будет не та, что сегодня. Г. стоит на точке зрѣнія вчерашней ситуации (когда дразга отодвинула на задній планъ принципы, когда можно было надѣяться на сглаженіе, на затушеваніе, на успѣхъ личныхъ уступокъ).

Эта ситуация мяновала, какъ я обстоятельно доказываю въ своей брошюрѣ и какъ доказываетъ повальное недовольство новой Искрой (даже столь мягкихъ людей, какъ литературная группа при Ц. К. въ Россіи). Сегодняшняя ситуация тоже другая: принципы оттѣсняють дразгу. Дѣло уже не въ кооптаціи, далеко нѣтъ. Дѣло въ томъ, *права-ли въ принципъ новая Искра?* Именно, недовольство принципиальной позиціей новой Искры, которое будетъ неизбежно расти и расти, вызываетъ все сильнѣе агитацію за сѣздъ. Этому обстоятельству не оцѣниваетъ Г. Завтрешняя ситуация еще дальше отодвинетъ назадъ дразгу. Съ одной стороны, и меньшинство морально и политически не сможетъ уйти (потерянъ моментъ для этого, который былъ послѣ сѣзда Лиги). Съ другой стороны, какъ я заявлялъ *уже въ Совѣтъ* (еще разъ прошу Васъ всѣхъ прочесть обязательно протоколы Совѣта раньше, чѣмъ рубить трудный вопросъ), мы вовсе не противъ сдѣлки.

Я говорю всѣмъ и каждому, что я лично *безусловно* готовъ (1) гарантировать всѣмъ старымъ редакторамъ изданіе на счетъ партіи всего, что они напишутъ, безъ измѣненій и безъ примѣчаній; (2) приостановить до 4-го сѣзда право Ц. К. вводить и исключать членовъ мѣстныхъ комитетовъ; (3) гарантировать особой резолюціей особенно больныя права *меньшинства* и даже (4) — *условно, на случай крайности*, — сдѣлать Искру нейтральной, устранивъ изъ нея обоюдную полемику (посредствомъ комиссій практиковъ отъ обѣихъ сторонъ и т. п.)

Я думаю, что меньшинство 3-го сѣзда, будучи небольшимъ меньшинствомъ, не сможетъ при такой ситуации уйти со сѣзда. Я думаю, что мы на 3-емъ сѣздѣ окончательно разсѣмь, формальными рѣшеніями разсѣмь, миражъ „осаднаго положенія“ и добьемся того, что споръ будетъ идти, *не мѣшая положительной работѣ*. Вѣдь въ этомъ гвоздь кризиса! Этому я добивался на Совѣтѣ, за это навѣрное будетъ 8 10 сѣзда! Я прекрасно знаю, что этого добивается и Г., но безъ сѣзда этого не добиться. Ошибочно думаетъ Г., что мы начали панику (агитація за сѣздъ) и что меньшинство раззадорено этимъ. Наоборотъ: только послѣ ряда писемъ и призывовъ до Совѣта и въ Совѣтѣ мы высказались за сѣздъ и только агитаціей мы показали нѣсколько свою силу. Кто не хочетъ попасть въ смѣшное (хорошо еще, если только въ смѣшное!) положеніе Плеханова (прочтите фельетонъ въ № 65), тотъ долженъ открыто и прямо занять позицію въ борьбѣ. Агитацію за сѣздъ не остановить теперь ничѣмъ. Надо относиться къ ней терпимо, если хотите, нейтрально, и тогда она не помѣ-

шаетъ положительной работѣ. Горячиться противъ этой агитаціи бесполезно.

Усердно прошу отвѣтить мнѣ каждому изъ Ц. К. Намъ обязательно надо дотолковаться и выяснитъ себѣ дѣло, чтобы работать вмѣстѣ не безъ нѣкоторыхъ разногласій, но безъ конфликтовъ и безъ взаимовышибаній.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Переходъ части Ц. К. на сторону меньшинства.

Конфликтъ внутри Ц. К., благодаря нѣкоторому измѣненію его состава, привелъ къ тому, что часть членовъ Ц. К. (1/3 прежняго состава) на собраніи, законность котораго была подвергнута сомнѣнію, составила знаменитое заявленіе Ц. К., въ которомъ констатируется „неоспоримая высота“ Ц. О., запрещается агитація за сѣздъ, и разрѣшеніе партійнаго кризиса путемъ сѣзда подмѣняется приватнымъ соглашеніемъ съ „меньшинствомъ“.

Изъ 26 пунктовъ заявленія Ц. К.-а были опубликованы только 10. Но остальные тайные пункты этого заявленія такъ хорошо характеризуютъ практикуемый Ц. К.-мъ способъ водворенія въ партіи мира, что мы считаемъ необходимымъ довести наиболѣе яркіе изъ нихъ до свѣдѣнія всѣхъ членовъ партіи.

„Установить за границей между т. Глѣбовымъ и т. Ленинымъ слѣдующія отношенія:

а) т. Глѣбову поручить за границей завѣдываніе всѣми дѣлами Ц. К.-а, какъ то: сношенія съ Ц. О., посылка людей въ Россію, касса, экспедиція, типографія, разрѣшеніе къ печатанію въ партійной типографіи различныхъ произведеній и пр.;

б) т. Ленину поручается обслуживаніе литературныхъ нуждъ Ц. К.-а; печатаніе его произведеній, наравнѣ съ произведеніями остальныхъ сотрудниковъ Ц. К.-а, происходитъ каждый разъ съ согласія коллегіи Ц. К.-а.

Поручить т. Глѣбову вмѣстѣ съ т. С. произвести реорганизацію постановки техническаго дѣла за границей въ соответствии удовлетворенія нуждъ россійскаго движенія.

Распустить Южное бюро Ц. К.-а, въ виду несогласованности настоящей его дѣятельности съ дѣятельностью Ц. К.-а и поручить организацію Ю. Б. т. Х.

Поручить т. Лядову передать кассу и отчетъ т. Глѣбову.“

Приводимые ниже документы выяснятъ товарищамъ мотивы этого раскассирования Ц. К. лицъ и учреждений, лицемѣріе нашего новаго Ц. К. и отношеніе къ нему тѣхъ, кто продолжаетъ стоять на точкѣ зрѣнія большинства второго партійнаго сѣзда.

Дорогіе товарищи!

Сдѣлаю сообщать вамъ, что наконецъ-то и мы дождались вниманія къ намъ Ц. К. Оно выразилось ни болѣе, ни менѣе, какъ въ раскассированіи Южнаго Бюро. Вамъ извѣстна въ общихъ чертахъ роль и дѣятельность нашего бюро. Оно было основано въ началѣ февраля Ц. К.-омъ и снабжено довольно широкими и довольно неопредѣленными полномочіями („поѣзжайте и дѣлайте все, что нужно, мовмъ и менемъ“). Однако, практическія требованія скоро сами опредѣлили направленіе и характеръ нашей работы. Полное отсутствіе связей юга съ Ц. К. и полное игнорированіе имъ нашего района вынудили насъ сплотить комитеты, выразившіе готовность къ такому сплоченію, вокруг Бюро. Работа закипѣла. Пришлось наладить паспортное дѣло, такъ какъ постоянно сказывалась необходимость въ перемѣщеніи работающихъ товарищей, пришлось привлекать новыхъ людей для замѣщенія въ случаяхъ проваловъ—къ прискорбію, слишкомъ частыхъ. Отсутствіе общепартійной литературы страшно тормозило дѣло; приходилось довольствоваться суррогатами, въ видѣ прокламацій или брошюр мѣстнаго происхожденія. Однако, несмотря на эти трудности, намъ удалось объединить три болѣе крупныхъ комитета и цѣлый рядъ организацій; установились живыя связи и частое товарищеское общеніе, значительно облегчавшія работу на мѣстахъ.

За все это время мы стояли внѣ всякой связи съ Ц. К. Наша попытка сношенія съ Ц. К. черезъ единственнаго члена его, къ которому мы имѣли фактический доступъ, потерпѣла неудачу. Этотъ членъ самъ стоялъ въ сторовѣ отъ дѣла и связаться черезъ него не удалось. Приходилось дѣйствовать на свой страхъ и рискъ. О Ц. К. не было ни слуху, ни духу. Правда, за это время пріѣхало отъ Ц. К. нѣсколько товарищей съ довольно страннымъ порученіемъ,—организовать на югѣ агентуру Ц. К.,—но, ознакомившись на мѣстѣ съ живымъ бюро и его работой, они отказались отъ данныхъ имъ порученій.

Такимъ образомъ просуществовалъ мы до половины августа, конца нашей дѣятельности.*) И вотъ тутъ сразу пахнуло на насъ дыханіемъ новаго Ц. К. Сперва пріѣхалъ одинъ агентъ изъ Ц. К. съ извѣщеніемъ, что Ц. К. постановилъ водворить миръ въ партіи, а вскорѣ явился другой, болѣе компетентный товарищъ и, какъ первый актъ мира, объявилъ намъ о распусканіи нашего бюро Ц. К.-омъ. Причиной распусканія—наша агитація за III сѣздъ. До сихъ поръ мы думали, что всякій членъ социал-демократической партіи, какой бы постъ онъ ни занималъ, имѣетъ право „свое сужденіе имѣть“ и защищать это сужденіе

*) Сначала пронеслись неопредѣленные слухи о перемѣнѣ состава Ц. К.; вскорѣ стало достоверно извѣстно, что и составъ, и направленіе нашего практическаго центра потерпѣли серьезные перемѣны.

передъ каждымъ товарищемъ и всей партіей. Теперь намъ разъяснено Ц. К.-томъ, что лицо, являющееся агентомъ Ц. К., должно во всемъ раздѣлять его мнѣнія и не смѣетъ высказывать мнѣній противныхъ. Агенты Ц. К. являются, такимъ образомъ, правительственными чиновниками, присягающими „на вѣрность“ и обязанными руководиться въ своихъ мнѣніяхъ и дѣятельности взглядами начальства. Идеаломъ такого социалъдемократическаго дѣятеля долженъ быть, повидимому, чеховскій учитель, который сбрилъ усы, потому что директоръ обрился.

Такого рода грубое („бюрократическое“) отношеніе Ц. К. къ партійной работѣ, въ силу котораго требуется не служеніе, интересамъ партіи, а служба личному составу Ц. К., должно вызвать негодованіе у всякаго уважающаго себя и свое дѣло революціонера. Но это усугубляется еще болѣе грубымъ издѣвательствомъ надъ элементарными правами партійныхъ учреждений. Южное бюро было распушено потому, что оно высказывалось за съѣздъ въ то время, какъ Ц. К. принялъ рѣшеніе противъ съѣзда и „противъ агитации(?) за этотъ съѣздъ“. Между тѣмъ, по уставу, съѣздъ можетъ быть созванъ по требованію опредѣленнаго числа комитетовъ. Для этого необходима агитация за съѣздъ, следовательно, агитация является элементарнымъ правомъ всякаго комитета. И вотъ Ц. К. высказывается противъ агитации, т. е. самовольно отмѣняетъ § устава и лишаетъ неотъемлемаго права комитетовъ; принявъ это незаконное рѣшеніе, онъ, на основаніи его, раскассировываетъ Южное Бюро. Тутъ все, что угодно: и топтаніе устава, и издѣвательство надъ основными понятіями революціонной дѣятельности, и обузданіе несогласномыслящихъ, а все вмѣстѣ — плохое подпольное переизданіе системы маленькаго Наполеона.

Цѣль и политика Ц. К. ясна. Рѣшивъ grand mѣme продѣлать комедію примиренія, ему необходимо зажать ротъ всѣмъ несогласномыслящимъ, чтобы ни одинъ звукъ диссонанса не вторгнулся въ примиренскій гимнъ торжествующаго лицемѣрія. А нашъ долгъ, если принципы большинства и достоинство партіи не пустой звукъ, сорвать маску съ примиряющихся тартюфовъ и самымъ рѣшительнымъ образомъ протестовать противъ водворенія въ партію официальнаго благополучія и лицемѣрнаго единенія.

Въ бесѣдѣ съ представителями Ц. К. мы заявили, что никто такъ не желаетъ мира, какъ мы, сторонники „большинства“. Но мы хотимъ честнаго и открытаго мира, а не казенной комедіи примиренія, не официальной лжи. Если Ц. К. хочетъ встать на путь „предупрежденія и пресѣченія“, намѣченный актомъ распушенія нашего бюро, то пусть онъ помнитъ, что мы не такъ легко играемъ принципами и мнѣніями, какъ апостолы примиренія, и что за наши принципы мы будемъ бороться до конца.

Съ товарищескимъ привѣтомъ: членъ Южнаго Бюро Н. А.

Центральному Комитету.

Заявленіе коллегіи экспедиціи Р. С.-Д. Р. П.

Появившаяся въ августѣ мѣсяцѣ декларация за подписью Центрального Комитета заявляетъ о перемѣнѣ принятаго имъ курса. Неопубликованная часть этой декларации, непосредственно касающаяся экспедиціи, говорить, что завѣдующій партійной экспедиціей, —а вмѣстѣ съ нимъ слѣдовательно и всѣ работающіе тамъ товарищи — могутъ оставаться на своихъ мѣстахъ лишь при условіи приспособленія къ „высшему“ направленію дѣятельности Центрального Комитета.“

Въ отвѣтъ на это мы, работающіе въ партійной экспедиціи, заявляемъ:

1) Что, по нашему убѣжденію, дѣятельность наша, руководимая прежнимъ, вѣрнымъ большинству II-го партійнаго съѣзда Центральнымъ Комитетомъ, была направлена исключительно къ торжеству принципа партійности надъ „кружковщиной“, а стало быть могла быть только полезной для партіи въ цѣломъ;

2) что новое направленіе дѣятельности Ц. К., какъ это ясно вытекаетъ изъ декларации нѣкоторыхъ его членовъ, написанной безъ вѣдома и проводимой въ жизнь безъ согласія остальныхъ его членовъ, вводитъ въ практику нашей партіи систему частныхъ, позорныхъ для чести партіи сдѣлокъ партійныхъ центровъ съ отдѣльными кружками и группами, вродѣ, на примѣръ, „заграничнаго кружка меньшинства“, и возобновляетъ такимъ образомъ систему „кружковщины“, осужденную II-мъ партійнымъ съѣздомъ.

3) что запрещеніе написавшимъ декларацию членами Ц. К. агитации за съѣздъ и стремленіе воспрепятствовать распространенію литературы, несогласной съ взглядами „меньшинства“, которое выразилось, между прочимъ, въ распоряженіи задержать и не распространять брошюру Ленина „Шагъ впередъ...“, данномъ экспедиціи членомъ Ц. К. Глѣбовымъ во время выхода этой брошюры изъ печати, *) а также въ введеніи (съ цѣлью затупиванія партійнымъ разногласіемъ) односторонней цензуры для печатаемыхъ въ партійной типографіи „значительныхъ“ произведеній, заставляетъ предполагать, что дѣятельность экспедиціи, направляемая новымъ Ц. К., будетъ сведена исключительно къ распространенію литературы, удобной меньшинству, и наконецъ,

4) что возрожденіе „кружковщины“, которое мы усматриваемъ въ заявленіи Ц. К. въ примѣненіи спеціально къ дѣламъ экспедиціи лишь узаконить, то не разъ практиковавшееся заграничными кружками, вродѣ Лиги и редакціи Ц. О., хищническое отношеніе къ литературному имуществу партіи, отношеніе которое санкціонировалось Совѣтомъ и съ которымъ экспедиція совмѣстно съ

*) Правда. потому взято обратно.

прежними представителями Ц. К. заграницей, приходилось вести упорную постоянную борьбу.

Имѣя въ виду все вышеизложенное, мы заявляемъ, что категорически отказываемся приспособляться къ новому направлению дѣятельности Ц. К., какъ къ гибельному для партіи и позорному для партійной чести; а чтобы совершенно покончить съ полвтикой лицемѣрія и мелкой дразни и тѣмъ самымъ развязать себѣ руки для борьбы съ безпринципными тенденціями нашихъ партійныхъ центровъ и для свободной агитаціи за созывъ III съѣзда, въ которомъ мы видимъ единственный выходъ изъ современнаго хаотическаго состоянія партіи, мы сдаемъ экспедицію Ц. К. и выходимъ изъ нея всѣмъ своимъ составомъ.

Постоянные работники:

В. Бончъ-Бруевичъ
Н. Кручинина
М. Каменскій

Временные помощники:

Емцевъ
Некрасова
Васильева
Петрова
А. Пронскій

Письмо члена Ц. К. Глѣбова Н. Ленину.

9 Сентября 1904 г.

Ув. т.! На желаніе, выраженное Ц. К. относительно нашего вступленія въ редакцію Ц. О., редакция отвѣтила своимъ согласіемъ. Желаніе о нашемъ вступленіи товарищи подтверждаютъ въ одномъ изъ полученныхъ мною писемъ. Такого же несомнѣнно желаніе и многихъ комитетовъ. Поэтому я отъ лица товарищей изъ Ц. К. обращаюсь къ вамъ съ предложеніемъ вступить вновь въ Ц. О., гдѣ вы, по нашему, крайне желательный сотрудникъ. Это обезпечило бы почти полвый миръ въ партіи, котораго мы такъ хотимъ.

Такъ какъ вы не опротестовали моего возраженія относительно кооптаціи новыхъ членовъ, то я считаю васъ воздержавшимся отъ голосованія, а выборы состоявшимися. Б. Глѣбовъ.

Отвѣтъ Ленина.

Тов. Глѣбову.

У. т.! Вы опять повторяете, что пожеланіе, чтобы я вступилъ въ редакцію Ц. О., выражено „Центральнымъ Комитетомъ“. Вы формально заявили, что извѣстная декларация Ц. К. принята единогласно въ полномъ составѣ Ц. К., за исключеніемъ одного; я немедленно (еще 18 авг. 1904) отвѣтилъ, что это неправда. Декларацию подписали три члена Ц. К. изъ недавно бывшихъ въ немъ девяти, причемъ эти трое совершенно противозаконно объявили не членомъ Ц. К. тов. Осипова, который письменно заявилъ

мнѣ, что считаетъ себя по прежнему членомъ Ц. К. Незаконно было объявить выбывшимъ въ отставку товарища, не объяснившись съ нимъ. Оба довода, которыми Вы и двое Вашихъ коллегъ защищали это беззаконіе, явно несостоятельны. Вы ссылались на то, что тов. Осиповъ формально заявилъ о своемъ выходѣ въ отставку на предыдущемъ очередномъ собраніи Ц. К. Это неправда, ибо въ концѣ мая (т. е. мѣсяцъ спустя послѣ этого собранія, имѣвшаго мѣсто въ февралѣ или мартѣ) мы считали еще 9 членовъ Ц. К., что удостовѣрено договоромъ 26 мая 1904, подписаннымъ тремя членами Ц. К., и письмомъ, приложеннымъ къ этому договору. Вы сослались на то, что тов. Осиповъ вошелъ, послѣ упомянутого собранія Ц. К., въ одинъ мѣстный комитетъ, чего членъ Ц. К. не вправѣ былъ бы сдѣлать. На это тов. Осиповъ письменно еще раньше отвѣтилъ мнѣ, что онъ поѣхалъ принять участіе въ мѣстной работѣ по предложенію именно тѣхъ членовъ Ц. К., которые теперь объявили его выбывшимъ, и что работалъ онъ не въ качествѣ формальнаго члена комитета. Кромѣ того, если бы даже и имѣло мѣсто неправильное, недопустимое по уставу, вступленіе члена Ц. К. въ мѣстный комитетъ, то еще ни откуда не слѣдуетъ, чтобы исправленіе этой неправильности непременно требовало выхода изъ Ц. К., а не выхода изъ мѣстнаго комитета. Наконецъ, Вы сами должны были признать въ письмѣ ко мнѣ, что собранію трехъ членовъ Ц. К. было доложено о спорности вопроса насчетъ отставки тов. Осипова. Рѣшеніе этого вопроса тремя членами Ц. К. въ отсутствіе Осипова и даже безъ выслушанія мнѣнія Осипова было явнымъ и возмутительнымъ беззаконіемъ. Конечно, три члена Ц. К. могли рассчитывать, что ихъ сторону возьметъ находящійся въ рукахъ редакціи Совѣтъ партіи, конечно, три члена Ц. К. могли опираться на формально заключенную ими или молчаливо признанную сдѣлку съ сторонниками меньшинства въ Совѣтѣ. Но подобное обстоятельство не устраивало бы беззаконія, а, напротивъ, усиливало бы его элементами политическаго недобропорядочности. Точно также незаконно было со стороны трехъ членовъ Ц. К. принять отставку тов. Травинскаго, о которой раньше, до собранія, всѣ члены Ц. К. не были уведомлены. Вы и до сихъ поръ не могли привести мнѣ точныхъ данныхъ о томъ, кому и когда заявлена эта отставка. Вы отбѣлались отвѣтомъ, который похожъ на насмѣшку: „справьтесь у русской коллегіи“, отъ каковой „коллегіи“ (все той же коллегіи трехъ!) Вы только что пріѣхали и съ каковой коллегіей я не имѣю средствъ сношенія иначе, какъ черезъ Васъ!!

Такимъ образомъ, я оспариваю законность состава Ц. К. и его послѣдняго собранія (на которомъ принята „декларация“). Я имѣлъ бы поэтому полное право оставить безъ отвѣта Ваше предложеніе о вступленіи моемъ въ редакцію Ц. О. Но я разсматриваю это предложеніе, какъ исходящее не отъ Ц. К., а отъ трехъ членовъ партіи, и считаю своимъ долгомъ мотивированно отвѣтить на него

тѣмъ болѣе, что Вы ссылаетесь на выраженное Вами письменно желаніе редакціи Ц. О. видѣть меня въ числѣ редакторовъ.

Вы полагаете, что мое вступленіе въ редакцію Ц. О. „обезпечило бы почти полный миръ въ партіи, котораго я такъ хочу“. Это Ваше „почти“ очень характерно! Да, я хочу мира въ партіи, я предлагалъ миръ въ декабрѣ 1903 г. въ своемъ „Письмѣ въ редакцію „Искры“. („Почему я вышелъ изъ редакціи?“). Я предлагалъ миръ еще разъ официально въ Совѣтѣ партіи въ январѣ 1904 г. Миръ не принятъ былъ на тѣхъ условіяхъ, которыя ставилъ я тогда отъ имени большинства. Замѣчу, что вопреки нынѣшней модѣ говорить о „мирѣ“ лицемѣрные фразы, понимая подъ миромъ полную уступку меньшинству, полное игнорированіе большинства и полное забвеніе съѣзда, я совершенно опредѣленно указывалъ въ Совѣтѣ, что я разумѣю подъ миромъ въ партіи. Я вмѣстѣ съ моимъ тогдашнимъ коллегой отъ Ц. К. въ Совѣтѣ прямо заявилъ, что подъ миромъ разумѣю очищеніе идейной борьбы отъ мѣстническихъ счетовъ, дразгъ и нечестныхъ приемовъ борьбы. Пусть Ц. О. будетъ у меньшинства, Ц. К. у большинства, — предлагалъ я тогда, — призовемъ всѣхъ къ прекращенію всякаго бойкота, всякой мѣстнической, кооптаціонной дразги, и давайте спорить по-товарищески о нашихъ разногласіяхъ и о причинахъ нашего расхожденія на съѣздѣ, давайте приучать партію къ честному и достойному разбору ея внутреннихъ споровъ. Мой призывъ былъ осмѣянъ Плехановымъ и Мартовымъ. Меня не удивляетъ, что они приняли позорное рѣшеніе не опубликовать протоколовъ Совѣта (вопреки настояніямъ меньшинства въ Совѣтѣ, именно обоихъ представителей отъ Ц. К.) и что къ этому рѣшенію присоединились теперь (тайкомъ) три члена Ц. К. Кто устраиваетъ лицемѣрный миръ, пользуясь неизбежными въ жизни русскихъ революціонеровъ случайностями и вышибая изъ Ц. К. несогласномыслящихъ*), тотъ не можетъ не стремиться къ „скрытію“ отъ членовъ партіи попытки заключить своевременно честный миръ. Къ счастью, я имѣю основаніе думать, что эта жалкая уловка, направленная къ обману партіи, не удастся и что протоколы Совѣта въ концѣ концовъ увидятъ свѣтъ.

Послѣ того, какъ редакція, захватившая Совѣтъ, отвергла со смѣхомъ мое предложеніе мира, я заявилъ тогда-же, что единственнымъ честнымъ выходомъ считаю съѣздъ. Тактику меньшинства (и Плеханова въ томъ числѣ) держать въ своихъ рукахъ редакцію Ц. О. и Совѣтъ, на словахъ представлять въ этихъ центральныхъ учрежденіяхъ интересы всей партіи въ цѣломъ, и въ

*) Это относится прежде всего къ тов. Осипову. Затѣмъ, конечно, и ко мнѣ, ибо предложеніе вступить въ Ц. О. равносильно предложенію уйти изъ Ц. К.

то-же время на дѣлѣ добиваться, помимо съѣзда, передѣлки Ц. К. въ интересахъ меньшинства, эту тактику я не могу считать честной борьбой. Ни въ какія сдѣлки со сторонниками такой тактики я не вступалъ никогда и не считаю возможнымъ вступать. Кромѣ того, съ января вполне выяснилась фizioномія новой Искры, этого центрального органа силетентъ и дразги, путаницы въ разсужденіяхъ и заигрыванія съ оппортунистами, сведенія личныхъ счетовъ и выскливанія разногласій. Что новая Искра есть органъ кружка, органъ новаго „направленія“, это теперь видятъ всѣ, и даже сама редакція, которая сначала бралась защищать „преимущественность“, въ настоящее время систематически оплевываетъ старую Искру. Спрашивается, въ какомъ же смыслѣ можно теперь говорить о мирѣ? Если понимать подъ этимъ очищеніе идейной борьбы отъ кооптаціонной дразги, то и сейчасъ вполне готовъ согласиться на миръ и возобновить свое сдѣланное въ Совѣтѣ предложеніе. Если же разумѣть подъ миромъ прекращеніе идейной борьбы, примиреніе съ направлениемъ, или, вѣрнѣе, съ фizioноміей лишенной всякаго направленія новой Искры, то такой „миръ“ предлагать могутъ только люди безпринципные, или лицемѣрные, или смотрящіе на органы партіи, какъ на печатную бумагу (Druckerschwänze—типографская краска — какъ называлъ одинъ изъ „примиренцевъ“ литературу новой Искры). Если редакторы новой Искры, сведшіе почти всю свою „принципиальную“ позицію къ личнымъ нападкамъ на меня, къ преслѣдованію того, что они называли „ленинизмомъ“ и къ выскливанію разногласій со мной, выражаютъ теперь желаніе видѣть меня въ редакціи, то они сами признаютъ этимъ, что смотрятъ на свои писанія не серьезно, что всю полемику они сочинили лишь „для кооптаціи“ и готовы забросить всѣ свои новые „принципы“ послѣ того, какъ кооптація успѣшно достигнута. Что касается до меня, то я отвергаю, какъ недостойное, самое предположеніе о возможности для большинства отказаться отъ партійной борьбы за свою позицію, борьбы за выдержанное направленіе, борьбы противъ кружковщины. Вести эту борьбу и считаю своимъ неотъемлемымъ правомъ и обязанностью вмѣстѣ съ принципиальными сторонниками большинства, число которыхъ возрастаетъ въ Россіи. Вести эту борьбу должно, по моему, открыто, ибо девять десятыхъ исторіи конфликта вынесено уже на публику, и всякое дальнѣйшее скрываніе ея отъ глазъ свѣта было бы мелочнымъ и нецѣльнымъ затягиваніемъ кризиса.

Вы пишете, что моего вступленія въ нынѣшнюю редакцію „Искры“ „несомнѣнно желаютъ и многіе комитеты“. Съ сожалѣніемъ констатирую, что Вы и на этотъ разъ говорите заведомую неправду. Ни одинъ комитетъ не выразилъ еще, при настоящихъ условіяхъ борьбы, такого желанія. Оно выражено только кружкомъ редакторовъ Ц. О. и тремя членами изъ Ц. К., которые видятъ верхъ политической мудрости въ томъ, чтобы съ меньшинствомъ

ругать большинство, а съ большинствомъ — меньшинство. Я позволяю себѣ думать, что мнѣ слѣдуетъ считаться не съ волей тѣхъ или иныхъ политиковъ, а съ волей всей партіи, которая установила сама для себя и способъ формальнаго выраженія этой воли — съѣздъ. Я позволяю себѣ думать, что руководитель, взявшій известную линію на съѣздѣ и ведшій по этой линіи часть партіи, теряетъ всякое право на уваженіе и даже на серьезное отношеніе къ его словамъ, если переметывается на сторону своихъ противниковъ.

Ваша ссылка на „многіе комитеты“ крайне поучительна и знаменательна, не смотря на ея... несоотвѣтствие съ истиной. Эта ссылка свидѣтельствуетъ о кусочкѣ партійной совѣсти, о наличности нѣкотораго сознанія того, что должностныя учрежденія, назначенныя партіей, должны считаться съ волей этой партіи, предпринимаемая свои передѣлки состава и направленія центровъ.

Еслибы это сознаніе у Васъ не было омрачено, благодаря той запутанной позиціи, которую Вы заняли, то Вы легко узнали бы, что нѣтъ иного способа дѣйствительно узнать дѣйствительное желаніе дѣйствительно многихъ комитетовъ, кромѣ съѣзда. Но если Ваша ссылка на „многіе комитеты“ выдаетъ кусочекъ партійной совѣсти, то въ то же время эта ссылка свидѣтельствуетъ яснѣе яснаго о неспокойной совѣсти. Вы потому и боитесь пуще огня съѣзда, что чувствуете вопиющее противорѣчіе между своей политикой пріключеній и волей партіи.

Мои общія соображенія относительно лицемерности предпринятаго Вами примиренія нѣсколько подтверждаются рядомъ дополнительныхъ фактовъ. Трое членовъ Ц. К. восхищаются теперь „высотой“ Ц. О., тогда какъ въ мартѣ эти самые три члена Ц. К. составляли заявленіе съ сожалѣніемъ о томъ, что нѣкоторые партійные писатели (большинство нынѣшней ред. Ц. О.) вдалились въ оппортунизмъ. Говоря о „миръ“, эти три члена Ц. К. въ то же время распускаютъ южное бюро (коллегія агентовъ Ц. К.) за то, что въ немъ работали сторонники большинства, имѣвшие дерзость агитировать за съѣздъ. Говоря о примиреніи двухъ борющихся сторонъ, три члена Ц. К. устраиваютъ конференцію съ представителями одной стороны, игнорируя другую. Какой развратъ вносится въ партію этими частными, приватными сдѣлками, которые касаются насущныхъ интересовъ всей партіи и которые такъ тщательно скрываются отъ нея, несмотря на отсутствіе всякой необходимости въ конспиративной тайнѣ. Какая масса взаимнаго недоверія, подозрительности вносится этими продѣлками за спиной партіи во всю партійную жизнь!

Сегодня какъ разъ мнѣ пишетъ изъ Россіи одинъ товарищъ, какіе слухи ходятъ по поводу этихъ сдѣлокъ: „въ меньшинствѣ образовались три части, говорятъ въ партійныхъ кругахъ: одна требуетъ прежде всего кооптаціи въ Центр. Ком. (Х.) и (У.) и знать больше ничего не хочетъ: другая соглашается на конфе-

ренцію; третья удовлетворяется одной декларацией Ц. К., и къ этой части относятся „южнорабоченцы“ (вполнѣ справедливо усматривающіе въ созданіи популярнаго органа нѣ что иное, какъ замаскированное возстановленіе Южнаго Рабочаго, закрытаго съѣздомъ). Я не знаю, что есть вѣрнаго въ этихъ партійныхъ толкахъ. Но что меньшинство состоитъ изъ разнородныхъ группъ, что тов. Бруксъръ, напр., совсѣмъ, вѣроятно, не участвуетъ въ „ультиматумахъ“ меньшинства и во всей кооптаціонной дрягѣ, что группа Юж. Раб. представляетъ изъ себя значительно особый отбѣнокъ, — все это общезвѣстные факты, съ которыми знакомъ всякій, изучавшій нашъ партійный съѣздъ. Неужели вы не видите, сколько униженнаго въ этомъ торгашествѣ отдѣльныхъ группъ, происходящемъ за спиной партіи! Можно-ли удивляться, что лицемеріе трехъ членовъ Ц. К. вызоветъ полное недоверіе къ нимъ со стороны большинства, стоящаго въ сторонѣ отъ этихъ продѣлокъ? Можно-ли удивляться, что „миръ“, начатый раскаспрова-ніемъ агитирующихъ за съѣздъ, рассматривается какъ преддверіе систематической подтасовки партійнаго общественнаго мнѣнія; что большинство предполагаетъ сдѣлку Ц. К. и Ц. О. (а слѣдовательно и Совѣта) о насильственномъ введеніи меньшинства въ комитеты, о неопубликованіи резолюцій большинства (петербургская и екатеринославская резолюціи задерживаются не одинъ мѣсяць) и т. д.

Надѣюсь, Вы поймете, почему при данной партійной ситуациі не можетъ быть и рѣчи о моемъ вступленіи въ ред. Ц. О.

Ваше заявленіе, что я „воздержался“ отъ подачи голоса по вопросу о кооптаціи трехъ въ Ц. К., есть неправда. Я рѣшительно протестую противъ признанія „выборовъ состоявшихся“. Это новое беззаконіе. Три члена Ц. К. обязаны рассмотреть весь мой протестъ и лишь послѣ этого поднимать вопросъ о кооптаціи. По уставу, кооптація единогласна; моего согласія не было дано. Слѣдовательно, безъ внесенія дѣла въ Совѣтъ не можетъ быть и рѣчи о состоявшейся кооптаціи. Рѣшеніе Совѣта (если Вы противозаконно внесете туда вопросъ о кооптаціи впредь до проверки состава Ц. К. всеми членами Ц. К.) должно быть сообщено мнѣ вмѣстѣ съ протоколами Совѣта.

Членъ Ц. К. Н. Ленинъ.

Для характеристики того, какъ партія отнеслась къ такъ называемому примиренству (вѣрите, къ появленію нѣсколькихъ перебежчиковъ изъ лагеря большинства въ лагерь меньшинства), приводимъ всѣ имѣющіеся по этому поводу резолюціи.

Резолюція Кавказскаго Союза, Тифлискаго и Батумскаго Комитетовъ.

Заслушавъ данное уполномоченнымъ Ц. К. разъясненіе іюльской резолюціи Ц. К. и подвергнувъ резолюція эти совмѣстному съ нимъ обсужденію, собраніе постановило: считая выраженные Ц. К. намѣренія и поставленные имъ себѣ цѣли согласными съ истинными интересами партіи; возлагая нѣкоторыя надежды на положительные, въ прямомъ смыслѣ, результаты отъ предположенныхъ мѣропріятій вообще и конференціи съ товарищами изъ такъ называемаго „меньшинства“ въ частности; считая мѣропріятія эти продолженіемъ работъ второго съѣзда, стремившагося къ единству партіи; признавая, наконецъ, что мѣропріятіями этими укрѣпляется положеніе той части партіи, которая стоитъ на почвѣ постановленій II съѣзда, — собраніе выражаетъ полное довѣріе Ц. К. и поручаетъ ему, въ случаѣ неуспѣха его дѣйствій въ направленіи, указанномъ резолюціями, немедленно приступить къ созыву экстреннаго III съѣзда.

Эта резолюція принята на соединенномъ засѣданіи Тифлискаго Ком. и Кавказскаго Союза. Ком.; послѣ къ ней присоединился Батумскій Комитетъ.

Резолюція Кременчугскаго Комитета.

По поводу резолюціи Ц. К. (см. № 72 „Искры“), Кременчугскій Комитетъ принялъ слѣдующую резолюцію:

Организаціонная смута самымъ вреднымъ образомъ отзывается на работѣ, какъ всей партіи, такъ и отдѣльныхъ комитетовъ. Помимо хроническаго голода въ литературѣ, листкахъ и, вообще, въ средствахъ агитаціи и пропаганды, помимо того, что комитеты не смѣли силѣ отвѣтить, какъ слѣдовало бы, на запросы дня, — они оказываются посторонними зрителями въ послѣднихъ событіяхъ; партія не дала своихъ указаній по столь важному вопросу, какъ поведеніе комитетовъ относительно волнующихся по всей Россіи запасныхъ рядовыхъ; на страницахъ же Ц. О. по этому поводу не оказалось ни одной статьи, ни единого указанія. Въ виду того, что въ организаціонной смутѣ „смѣющихся третьихъ“, такимъ образомъ, является русское самодержавіе, —

Кременчугскій Комитетъ, привѣтствуя резолюцію Ц. К., высказывается: 1) за полное и немедленное объединеніе въ организаціонной жизни Ц. О. и Ц. К.; 2) противъ созыва III съѣзда, который потребовалъ бы временнаго отвлеченія лучшихъ революціонныхъ силъ въ столь смутное для партіи время.

Резолюція Кавказскаго Союза и Тифлискаго Комитета.

Принимая во вниманіе:

1) что, какъ видно изъ писемъ тов. Ленина — члена Ц. К. — отъ 18 августа, о предполагаемомъ собраніи Ц. К. для выработки

извѣстной іюльской деклараціи, не были оповѣщены ни Ленинъ и ни другой членъ Ц. К., что безусловно недопустимо ни съ коллегіальной и ни съ партійной точекъ зрѣнія,

2) вопреки обѣщаніямъ, даннымъ уполномоченнымъ Ц. К., что Ц. К. и впредь будетъ держаться своей прежней, неуступчивой по отношенію къ меньшинству политики, онъ (Ц. К.), въ угоду меньшинству, измѣняетъ своей прежней позиціи, распуская, какъ это видно изъ циркуляра Ц. К. отъ 27—28 августа, заграничное бюро экспедиціи и техники, а равно и южно-русское бюро Ц. К., заявившія себя послѣдовательными и истинными сторонниками тенденціи большинства II партійнаго съѣзда,

3) Ц. К., выражая порицаніе тов. Ленину за то, что онъ заявилъ въ совѣтъ партіи о необходимости созыва III партійнаго съѣзда, тѣмъ самымъ лишаетъ его права агитаціи за съѣздъ, что должно составлять, по нашему мнѣнію, неотъемлемое право каждаго члена партіи,

4) вопреки обѣщанію Ц. К. (черезъ своего уполномоченнаго) о скорѣйшемъ урегулированіи внутри партійныхъ отношеній между большинствомъ и меньшинствомъ въ смыслѣ партійнаго единства, т. е. тенденціи большинства II партійнаго съѣзда, примиренія не видно, а наоборотъ, большинство членовъ Ц. К. — авторы іюльской деклараціи — измѣняютъ своей прежней политикѣ, политикѣ большинства, и наконецъ

5) припимая во вниманіе, что смута въ партіи все растетъ и растетъ, грозя уничтоженіемъ всякой положительной работы въ партіи въ этотъ серьезный и важный для партіи моментъ, мы считаемъ необходимымъ:

1) повторить свою прежнюю, іюльскую резолюцію о немедленномъ созывѣ III партійнаго съѣзда и агитаціи за этотъ съѣздъ, разъ уже нами предпринятой, но приостановленной по просьбѣ уполномоченнаго Ц. К.,

2) съ этой цѣлью присоединиться къ резолюціи 22 товарищей, устроившихъ частное совѣщаніе единомышленниковъ — сторонниковъ большинства II партійнаго съѣзда, и

3) выразить недовѣріе большинству сторонниковъ Ц. К. за уступчивую по отношенію къ меньшинству политику, считая подобную тактику серьезной политической ошибкой, благодаря которой отдается и практический центръ партіи (Ц. К.) въ руки заграничнаго кружка — дезорганизаторовъ партіи.

Союзный и Тифлисскій Комитеты.

Сентябрь.

Резолюція Имеретинско-Мингрельскаго Комитета.

Въ виду того, что Имеретинско-Мингрельскій Комитетъ для сохраненія партійной дисциплины считаетъ нужнымъ и возможнымъ созывъ III партійнаго съѣзда отложить впредь до окончательнаго выясненія результатовъ опыта къ примиренію съ меньшинствомъ,

предпринятого Ц. К.; не находя однако такой шагъ вѣдѣемымъ и обезпечивающимъ дѣйствительный миръ въ партіи; въ виду того, что, какъ впоследствии выяснилось, декларация Ц. К. была проведена при незаконномъ его составѣ, такъ какъ нѣкоторые члены не были даже оповѣщены о задуманныхъ мѣропріятіяхъ, и тѣмъ самымъ отсутствовавшие товарищи были лишены возможности представить по данному вопросу свое мотивированное мнѣніе; въ виду того, что съ каждымъ днемъ представителями меньшинства выставляются якобы принципиальныя обвиненія противъ организационнаго устава партіи и дѣятельности организаций, примыкающихъ къ большинству, а потому частичныя уступки могутъ явиться палліативами, — въ виду того, что серьезность настоящаго момента, необходимость въ положительной организационной работѣ настоятельно требуютъ окончательнаго выясненія положенія дѣлъ въ партіи, установленія точно опредѣленныхъ центральныхъ органовъ, умѣющихъ объединить разрозненные силы дѣйствующихъ товарищей и использовать существующее настроеніе массы и тяжелое положеніе растерявшагося правительства въ цѣляхъ достиженія наибольшаго для интересовъ рабочаго класса; въ виду того, что III партійный съѣздъ можетъ и долженъ совершить и положительную работу въ смыслѣ выработки общихъ мѣропріятій для даннаго момента, въ виду того, наконецъ, что опасенія утвержденія раскола на съѣздѣ лишены всякаго основанія, ибо расколъ фактически утверждается постепенно и помимо съѣзда, и съѣздъ въ этомъ отношеніи ничего новаго и болѣе опаснаго утвердить не можетъ; въ виду всего этого Имеретинско-Мингрельскій Комитетъ въполнѣ присоединяется къ воззванію 22 товарищей и признаетъ настоятельно необходимымъ созывъ III съѣзда въ скоромъ будущемъ и предлагаетъ всѣмъ дѣйствующимъ товарищамъ принять съ своей стороны всѣ возможныя мѣры для его осуществленія.

Имеретинско-Мингрельскій Комитетъ. Сентябрь 1904 г.

Резолюція Московскаго Комитета,
принятая въ отвѣтъ на декларацию Ц. К., лично мотивированную агентомъ его, и по поводу резолюціи 22-хъ членовъ партіи.

Московский Комитетъ съ формальной стороны считаетъ декларацию Ц. К. незаконной и не имѣющей партійнаго значенія въ виду того, что она обсуждалась безъ оповѣщенія и участія 2-хъ членовъ Ц. К., являющихся единственными въ данной коллегіи и дѣйствительными представителями партійнаго большинства.

По существу Московскій Комитетъ находитъ отношеніе декларации Ц. К. къ принципиальнымъ позиціямъ большинства и меньшинства явно некритическимъ и затуманивающимъ въ дѣйствительности существующія глубокія разногласія по организаціи и тактикѣ, въ виду чего вторично настаиваетъ на созывѣ III-го

съѣзда, какъ на единственномъ средствѣ дать партіи необходимыя условія для централизаціи социалдемократической дѣятельности. Комитетъ безъ замедленія и всецѣло присоединяется къ резолюціи 22-хъ, исчерпывающимъ образомъ анализирующей и освѣщающей современное положеніе и вытекающія изъ него задачи.

Августъ 1904 г.

Московский Комитетъ.

Резолюція Женевской Группы Большинства.

Собраніе, на которое были приглашены члены партіи, сторонники большинства II-го партійнаго съѣзда, разобравъ декларацию конференціи 22-хъ, сторонниковъ „большинства“, изданную Рижскимъ комитетомъ Р. С.-Д. Р. П., рассмотрѣвъ также и резолюцію Рижскаго Комитета, вынесенную по поводу этой декларации, — 30 голосами противъ 11, при 5 воздержавшихся, приняло слѣдующую резолюцію:

1

„Признавая, въ общемъ и цѣломъ, что въ Рижской деклараціи воплоти правильно и принципиально выражены взгляды и политика послѣдовательнаго большинства II-го партійнаго съѣзда, собраніе считаетъ необходимымъ высказаться по поводу новой политики Ц. К.

Собраніе констатируетъ, что декларация Ц. К. (см. „Искра“ № 72) является новой побѣдой кружковщины надъ партійностью, новой измѣной интересамъ партіи въ цѣломъ. новой попыткой разорвать партію внесеніемъ двойственности и лицемерія въ партійныя отношенія.

Собраніе осуждаетъ, — какъ недостойное и недопустимое ни въ одвой, уважающей себя рабочей партіи, явленіе — противодѣйствіе со стороны подотчетнаго органа партіи созыву партійнаго съѣзда, объявленіе вредной всякой агитаціи за съѣздъ.

Собраніе энергично протестуетъ противъ новой политики новаго Ц. К., двуличной и лицемерной. Получивъ свои полномочія на съѣздѣ отъ партійнаго большинства, новый Ц. К. объявляетъ теперь политику этого большинства групповой политикой; громко крича о мирѣ между двумя борющимися сторонами, на дѣлѣ заключаетъ онъ сдѣлку съ какими-то заграничными „уполномоченными“ какой-то организаціи и въ защиту своей политики онъ лицемерно расхваливаетъ „высоту“ позиціи своихъ вчерашнихъ противниковъ, которую въ мартѣ квалифицировалъ какъ оппортунистическую, а самый актъ примиренія начинаетъ съ раскисировація организаціи, членовъ и агентовъ Ц. К., которые смѣли позволить себѣ такое преступленіе, какъ агитацію за съѣздъ.

Собраніе самымъ рѣшительнымъ образомъ осуждаетъ эту политику бонапартизма, призываетъ всѣхъ членовъ партіи къ энер-

гичной борьбѣ противъ узурпаціи и лицемѣрія, требуетъ полного опубликованія протоколовъ Совѣта и всѣхъ неконспиративныхъ, съ полицейской точки зрѣнія, данныхъ о дѣятельности центральныхъ учреждений“.

Далѣе, то-же собраніе приняло слѣдующую резолюцію:

II

„Собраніе а) призываетъ всѣхъ членовъ партіи, раздѣляющихъ принципиальные взгляды большинства, къ энергичной агитаціи за созывъ III-го съѣзда и б) къ поддержкѣ издательства, принятаго тов. Бончъ-Бруевичемъ“.

При голосованіи первой части этой резолюціи подано было за нее 31 голосъ, 10 противъ и 5 воздержалось; при голосованіи второй части за было 30 голосовъ противъ 9-ти, при 6 воздержавшихся.

Резолюція Одесскаго Комитета.

Одесскій Комитетъ, ознакомившись съ заявленіемъ Ц. К. отъ... и обсудивши созданное этимъ актомъ Ц. К. положеніе, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Большинство Ц. К. проводить въ своемъ заявленіи ту мысль, что политика партійнаго большинства и политика партійнаго меньшинства въ равной мѣрѣ представляютъ изъ себя групповую политику, и выражаетъ намѣреніе противопоставить той и другой свою особую политику, „надгрупповую“. Одесскій Комитетъ полагаетъ, что эта точка зрѣнія представляетъ коренное и безисходное извращеніе принциповъ партійной организаціи. Партійная организація невозможна безъ подчиненія меньшинства законному большинству, и одна только политика этого большинства, съ партійной точки зрѣнія, можетъ и должна считаться партійной политикой. Разсматривая политику законнаго большинства, намѣченную на второмъ съѣздѣ, какъ политику групповую, заявленіе Ц. К. уничтожаетъ возможность партійной политики вообще.

При этомъ, якобы виѣгрупповая политика Ц. К. оказывается *антипартійной*, какъ формально, потому что она не есть политика законнаго большинства, такъ и фактически, потому что она отрывается отъ обихъ реальныхъ силъ, составляющихъ партію. Вмѣстѣ съ тѣмъ она оказывается политикой *узко-групповой*, именно даннаго кружка, образующаго большинство Ц. К. И она обнаруживаетъ немедленно на дѣлѣ, въ предѣлахъ этого же заявленія, типичныя черты узко-кружковой политики: наивное стремленіе разрѣшить серьезную внутри-партійную борьбу путемъ мелкихъ личныхъ уступокъ (выдача Ленина въ руки редакціи Ц. О., намеки на возможную „кооптацію“) и дипломатической лести (высота Ц. О. и талантъ Ленина), мелочный страхъ передъ большой

затратой силъ и средствъ на необходимое для партіи дѣло — съѣздъ, столь же мелочное недовѣріе къ партійному настроенію борющихся теченій (боязнь „раскола“), явное желаніе оттягивать моментъ реального контроля и суда партіи въ лицѣ ея съѣзда надъ политической дѣятельностью ея исполнительныхъ учреждений. Наконецъ, только кружковой узостью политики Ц. К. можно объяснить такое невѣрное утвержденіе, что минувшій годъ стремительнаго развитія историческихъ событій и жестокой внутри-партійной борьбы, годъ болѣзненнаго перехода партіи къ новымъ для нея формамъ организаціонной жизни, что этотъ годъ, по мнѣнію Ц. К., далъ слишкомъ мало матеріала для новаго съѣзда.

2) Разсматривая партійную политику большинства, какъ групповую, Ц. К., выдвинутый этой самой политикой, избранный большинствомъ для ея проведенія въ жизнь, тѣмъ самымъ уничтожаетъ и формальный и нравственный базисъ своей политической роли: кружокъ, навязанный партіи групповой политикой въ качествѣ руководящаго исполнительнаго учрежденія, не можетъ и не долженъ признаваться партией за ея законнаго представителя.

Не предусмотрѣвши этого необходимаго вывода, Ц. К. еще разъ показалъ свою неспособность усвоить партійно-организаціонную точку зрѣнія, неспособность примѣнить ее хотя-бы къ критикѣ собственныхъ произведеній.

3) Отрехнувшись отъ политики партійнаго большинства, Ц. К. предполагаетъ ради мира въ партіи устроить конференцію съ представителями меньшинства. Новое проявленіе все той-же наивной и противопартійной идеи домашне-кружкового улаживанія общепартійныхъ дѣлъ. Какое значеніе можетъ имѣть эта конференція для партійнаго большинства, которое на нее даже не приглашено? Если меньшинство ее признаетъ, то это будетъ служить только лишнимъ доказательствомъ того, что оно остается на узко-групповой точкѣ зрѣнія, повидимому, заимствованной теперь отъ него большинствомъ Ц. К. Борьба большинства и меньшинства партіи никакимъ образомъ не можетъ разрѣшиться конференціей одной изъ двухъ сторонъ съ третьими лицами. Эта борьба можетъ быть разрѣшена законно и нормально только на партійномъ съѣздѣ. Къ сожалѣнію, данный актъ Ц. К., являясь въ теченіи года первымъ тщательнѣе обдуманнымъ и открытымъ вмѣшательствомъ Ц. К. во внутрипартійную борьбу, не можетъ считаться партійнымъ актомъ.

Въ своемъ стремленіи стать выше партіи Ц. К. нарушаетъ даже самыя элементарныя формальныя гарантіи, устраняетъ двухъ представителей большинства партіи въ Ц. К. отъ обсужденія деклараціи и постановленія части Ц. К., принятаго тайно отъ другой его части, навязываетъ партіи, какъ рѣшеніе *всего* Ц. К. На основаніи всего вышензложеннаго Одесскій Комитетъ постановляетъ разбить свое *недовѣріе составу Ц. К.*, выпустившему декларацію. Вмѣстѣ съ тѣмъ Одесскій Комитетъ призываетъ партію къ воз-

можно скорому созыву 3-го съезда и какъ программу въ борьбѣ за его проведение (?) выставляетъ декларацию конференціи 22-хъ.

Резолюція Рижскаго Комитета Р. С.-Д. Р. II,
принятая имъ по обсужденіи „декларации“ Ц. К.

1) Въ виду того, что на собраніи Ц. К., обсуждавшемъ и принявшемъ декларацию, не присутствовало и даже не было приглашено нѣсколько его членовъ, Рижскій Комитетъ признаетъ постановленія собранія незаконными и необязательными для партіи.

2) Признавая наличность разногласій между „большинствомъ“ и „меньшинствомъ“ и считая невозможнымъ и даже нежелательнымъ полное прекращеніе борьбы направленной въ партіи, Рижск. Комитетъ находитъ необходимымъ, въ интересахъ развитія революціоннаго рабочаго движенія въ Россіи, чтобы эта борьба не выходила изъ предѣловъ партійности.

3) Рижск. Комитетъ признаетъ настоящий составъ редакціи Ц. О. незаконнымъ, такъ какъ кооптація была произведена тов. Плехановымъ подъ давленіемъ отвергнутыхъ II-мъ съездомъ редакторовъ и являлась, такимъ образомъ, узурпаціей Ц. О. меньшинствомъ.

4) Не раздѣляя мнѣнія Ц. К. о „неоспоримой высотѣ Ц. О.“ въ области выясненія основныхъ принциповъ международной социал-демократіи, ибо разработкой этихъ вопросовъ теперешняя редакция меньше всего занималась, будучи всецѣло поглощена преслѣдованіемъ интересовъ своего кружка, къ защитѣ которыхъ приурочивались почти всѣ даже руководящія статьи; отмѣчая, далѣе, принципиальную неустойчивость и дезорганизаторскую роль Ц. О. въ переживаемомъ партіей конфликтѣ, Рижск. Комитетъ выражаетъ свое недовѣріе настоящему составу редакціи. Что же касается обвиненія въ бойкотѣ Ц. О., легкомысленно брошеннаго Ц. К. по адресу партійнаго большинства, Рижск. Комитетъ полагаетъ, что, благодаря вышеотмѣченной узурпаторской роли редакціи, а также высокомерно-оскорбительному для партіи тову новой „Искры“, для многихъ партійныхъ работниковъ создалась психологическая невозможность поддерживать болѣе живую связь съ Ц. О., но что сознательнаго бойкота въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ онъ принимался „меньшинствомъ“ по отношенію къ центральнымъ учрежденіямъ партіи до захвата редакціи и перемены курса Ц. К., со стороны большинства не было.

5) Рижск. Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы тов. Ленинъ безусловно оставался въ Ц. К. въ качествѣ его единственнаго заграничнаго представителя, въ надеждѣ, что ему удастся быть межею, повліять на товарищей по коллегіи и удержать ихъ отъ дальнѣйшихъ необдуманныхъ и рискованныхъ шаговъ.

6) Повторя свое неоднократно высказанное требованіе немедленнаго созыва III съезда, Рижск. Комитетъ отмѣчаетъ вмѣстѣ съ

тѣмъ некорректность образа дѣйствій Ц. К., какъ подытоженной по отношенію къ съезду коллегіи, выражающуюся въ противодѣйствіи созыву 3-го съезда, и рекомендуетъ ему не „отвлекать своихъ силъ и средствъ“ на агитацію противъ съезда.

7) Принимая во вниманіе, что Ц. К. пытается разрѣшить партійные конфликты частнымъ соглашеніемъ съ „меньшинствомъ“, совершенно не считаясь съ большинствомъ партіи, что предлагаемая Ц. К. практическая мѣра „полнаго умиротворенія партіи“ необходимо приведутъ лишь къ дезорганизации ея и закрѣпленію кружковщины, что тѣмъ самымъ Ц. К. перестаетъ быть выразителемъ воли избравшаго его на II съѣздѣ большинства, Рижск. К. выражаетъ Ц. К. свое недовѣріе и заявляетъ, что не считаетъ для себя обязательными никакія частныя соглашенія между Ц. К. и „меньшинствомъ“.

Резолюція принята единогласно 6-ю членами комитета при одномъ отсутствовавшемъ (приглашенномъ, но не явившемся на собраніе).

СЕКРЕТАРЬ КОМИТЕТА.

20-го сентября, 1904 года.

Резолюція Петербургскаго Комитета.

Въ виду того, что при выработкѣ декларации Ц. К. имъ не было выслушано мнѣніе тов. Ленина, а также въ виду сдѣланнаго Ц. К. заявленія двухъ товарищей объ отсутствіи на засѣданіи Ц. К. еще одного неизвѣстнаго о собраніи члена Ц. К. (по поводу чего Ц. К. желалъ бы получить разъясненіе отъ Ц. К.) Петербургскій Комитетъ находитъ, что декларация теряетъ для него значительную часть своей цѣнности.

Переходя къ обсужденію декларации по существу, Ц. К. находитъ, что Ц. К., стремясь уладить конфликты между фактическимъ большинствомъ партіи, съ одной стороны и ея незначительнымъ меньшинствомъ и заграничнымъ кружкомъ литераторовъ, съ другой, путемъ компромисса, поступилъ въ ущербъ интересамъ партіи въ угоду интересамъ кружка партіи и тѣмъ вмѣстѣ съ Ц. О. и Совѣтомъ партіи всталъ въ противорѣчіе съ направленіемъ большинства мѣстныхъ комитетовъ. Но мнѣнію Ц. К., принятая Ц. К. резолюція поведетъ къ новому обостренію отношеній и расхожденію между большинствомъ комитетовъ и партійными центрами. Это заставляетъ Ц. К. еще рѣшительнѣе высказаться за созывъ съезда, долженствующаго выбрать партійные центры направленія большинства партіи. Въ виду этого Ц. К. подтверждаетъ свою резолюцію за съездъ, единогласно принятую имъ на засѣданіи отъ іюня 1904 г., и предлагаетъ товарищамъ въ видѣ мотивировки декларацию 22-хъ членовъ партіи, принятую на частной конференціи въ августѣ 1904 г.

Особое мнение.

1) Выражаю сожаление, что при выработке декларации Ц. К.ичъ не было заслушано мнение тов. Ленина и желал бы кроме того получить разъяснение отъ Ц. К. по поводу сделаннаго на собраніи П. К. заявленія двухъ товарищей объ отсутствіи на собраніи Ц. К. еще одного неизвѣстнаго о немъ члена Ц. К.

2) Не видя разногласій между „большинствомъ“ и „меньшинствомъ“ и заслушавъ декларацию Ц. К., въ которой выражено стремленіе водворить миръ въ партіи путемъ примиренія, а не путемъ раскола и не путемъ съѣзда, который въ данный моментъ приведетъ къ расколу, выражаю свою солидарность съ декларацией Ц. К. по существу.

2) Заслушавъ заявленіе 22-хъ членовъ партіи, высказавшихся за съѣздъ, за полнѣйшую перестройку партійныхъ центровъ, дискредитирующихъ центральный органъ и товарищей изъ меньшинства и такимъ образомъ зовущихъ къ расколу въ партіи въ столь важный политическій моментъ, переживаемый нами въ Россіи, высказываю порицаніе такого рода заявленію 22-хъ членовъ партіи.

Письмо къ товарищамъ по Петербургскому Комитету.

Узнавъ, что П. К. въ моемъ отсутствіи (я числюсь въ отпуску) принялъ резолюцію вполне солидарную съ заявленіемъ 22-хъ членовъ партіи, которая въ настоящий моментъ является препятствіемъ, чтобы водворить миръ въ партіи путемъ соглашения между „большинствомъ“ и „меньшинствомъ“, разногласія которыхъ далеко не такія, которыя мѣшали бы примиренію и совместной работѣ, и то дѣлается въ тотъ моментъ, когда Ц. К. выработалъ декларацию примирительнаго характера и когда меньшинство съ своей стороны выражаетъ полную готовность идти на встрѣчу примирительнымъ тенденціямъ Ц. К.—я не могу не выразить своего глубокаго удивленія по поводу принятія П. К. этой резолюціи, такъ какъ въ настоящий столь важный политическій моментъ, когда является необходимой концентрація всѣхъ нашихъ партійныхъ силъ, совместная упорная и дружная работа, всякій истинно заинтересованный въ успѣхахъ пролетарскаго движенія долженъ на своемъ знамени написать девизъ „долгой осадной положеніе“, доверіе партійныхъ работниковъ другъ къ другу. а не расколъ во что бы то ни стало. Справной мнѣ кажется эта резолюція еще и потому, что въ принятіи ея принимали участіе два новыхъ члена, вовсе не знакомыхъ съ настроеніемъ периферіи петербургской организаціи (я говорю о самыхъ сознательныхъ членахъ организаціи), между тѣмъ, какъ она вся на сторонѣ примиренія, а не раскола, противъ съѣзда, а не за съѣздъ; всего же въ комитетѣ въ моментъ принятія резолюціи было 4 члена; изъ которыхъ одинъ высказался противъ этой резолюціи. Такимъ образомъ фактически за резолюцію голосовало лишь

одно лицо, которое могло быть освѣдомлено о партійной петербургской организаціи и въ то самое время, когда П. К. не могъ не знать мнѣнія моего и Е., хорошо освѣдомленныхъ о настроеніи всего периферіальнаго элемента, которое могло быть только отрицательнымъ къ этой резолюціи 22-хъ. Долженъ также прибавить, что я оставилъ П. К. лишь за нѣсколько дней до вынесенія резолюціи, а Е. и тогда былъ въ городѣ, а можетъ быть, оставилъ городъ за одинъ-два дня до этого. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ я утверждаю, что резолюція, принятая при такихъ условіяхъ, не можетъ являться резолюціей П. К. (конечно не формально, а морально), а лишь резолюціей отдѣльныхъ 3-хъ лицъ, присоединившихся къ резолюціи 22-хъ, а можетъ быть, даже эти 3 лица вошли раньше въ составъ этихъ 22-хъ. Далѣе, я считаю необходимымъ выяснитъ недоразумѣніе, имѣвшее мѣсто на томъ же засѣданіи, принявшемъ резолюцію 22-хъ. Однимъ товарищемъ, бывшимъ членомъ П. К., присутствовавшимъ на этомъ засѣданіи въ качествѣ почетнаго гостя, было заявлено, что на районныхъ собраніяхъ были вынесены резолюціи за съѣздъ; полагая, что это заявленіе не могло не остаться безъ вліянія на вынесеніе резолюціи, я, какъ бывшій организаторъ Выборгскаго района до самаго комитетскаго собранія, утверждаю, что ни въ мое время, ни раньше (въ продолженіе, по крайней мѣрѣ, 8 мѣс., какъ утверждаютъ все это время рабочіе петербургской организаціи) такой резолюціи районъ не принималъ.

*Резолюція Екатеринбургскаго Комитета Р. С.-Д. Р. II.
по поводу заявленія Центрального Комитета.*

Декларация Ц. К., призывающая насъ, мѣстные комитеты партіи, къ примиренію съ меньшинствомъ, оппортунистическая по существу, является непримиримымъ противорѣчіемъ партійному уставу.

II-й съѣздъ, при всѣхъ своихъ надочетахъ, ясно и опредѣленно конституировалъ партію, намѣтивъ основныя положенія устава въ духѣ революціонной социальдемократіи и поручивъ руководство партіей тремъ товарищамъ, которыхъ считалъ способными провести въ жизнь эти принципы.

Если первая принципиальная часть работъ Съѣзда обнаружила, что революціонная агитація „Искры“ увѣнчалась успѣхомъ, что отдѣльныя партійныя организаціи уже подготовлены къ объединенію въ стройную политическую партію и что революціонное социальдемократическое большинство партіи болѣе или менѣе обезпечено, то вопросъ о личномъ составѣ центровъ ясно показалъ, какъ непрочно эти успѣхи, какъ мало подготовлены руководители къ большому политическому дѣлу, какъ сильны въ нихъ индивидуалистическія тенденціи и приходская психологія. Обойденныя на выборахъ нѣкоторые бывшіе редакторы „Искры“, изъ-за личныхъ счетовъ утратившіе чувство политическаго равновѣсія, не

погнушались произвести расколъ въ томъ самомъ большинствѣ, которое они прежде создавали. Промѣнявъ политическое первородство революціонныхъ социалъдемократовъ на чечевичную похлебку лидеровъ оппозиціи, они не могли удержаться на легальномъ пути и не хотѣли удовольствоваться тѣми-средствами борьбы, которые предоставляетъ меньшинству парламентскій режимъ. Галлюцина-торная идея объ „осадномъ положеніи“, заставила ихъ пойти дальше и бойкотировать съѣздъ отказомъ отъ участія въ выборахъ. Правда, тогда же, на съѣздѣ, меньшинство устамъ Мартова торжественно заявило о своей готовности подчиняться законному большинству, но это заявленіе, какъ показали ближайшія событія, было только „парадной фразой въ ложно-классическомъ стилѣ“.

На другой же день послѣ съѣзда бойкотъ возобновился съ военной силой.

Онъ проявлялся въ отказѣ бывшихъ редакторовъ сотрудничать въ „Искрѣ“, онъ выразился затѣмъ въ игнорированіи центральныхъ учреждений и онъ увѣнчался, наконецъ, открытой демонстраціей и отдѣльными возстаніями массы противъ комитетовъ большинства, которые заграничные „вожди“ усиленно старались дискредитировать.

Борьба меньшинства съ большинствомъ была лишена на первыхъ порахъ какой бы то ни было принципиальной основы, всѣ требованія бунтарей носили чисто личный характеръ, но въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи она нашла себѣ идейный базисъ, объединивъ въ компактную группу всѣхъ сторонниковъ отживающаго кустарничества. Теперь вопросъ о томъ, кто побѣдитъ, большинство или меньшинство, не есть уже только вопросъ о „мѣстахъ“, это вопросъ огромной принципиальной важности о побѣдѣ революціоннаго марксизма надъ возродившейся приходской политикой, и всѣ попытки совлечь насъ съ пути энергичной борьбы съ меньшинствомъ посягаютъ на успѣхъ искрнизма, посягаютъ на единство партіи, на торжество революціонной социалъдемократіи.

Мы далеки отъ того, чтобы исчерпать въ нашей резолюціи всѣ проступки меньшинства и всю сущность партійныхъ разногласій. Намъ, рядовымъ работникамъ партіи, выносящимъ на своихъ плечахъ всю тяжесть дезорганизаторской кампаніи, теперь, въ разгарѣ работы, такая задача не по силамъ. Это дѣло III съѣзда. Но мы должны были напомнить товарищамъ эти факты, чтобы показать, какъ смѣшны и наивны попытки затушевать разногласія, замазать изъязвы и вести при такихъ условіяхъ плодотворную положительную работу.

Миръ намъ необходимъ, онъ необходимъ сейчасъ же, такъ какъ событія развиваются съ ужасающей быстротой, и „хвостизмъ“, который при настоящихъ условіяхъ можетъ у насъ воцариться, грозитъ передать социалъдемократическое дѣло буржуазин. Не даромъ такъ ликуютъ обезкураженные было социалсты-революціо-

неры, недаромъ пророчать они нашей партіи неминуемую гибель *) и на „краю гибели“ (такъ и говорятъ!) социалъдемократіи усиленно выдуваютъ „мыльные пузыри“. Миръ намъ необходимъ, и мы его добьемся, съ какими бы жертвами это ни было связано. Но намъ нуженъ миръ, а не примиреніе.

Помимо опаснаго прецедента, который создаетъ послѣдній актъ Ц. К., поощряющій дезорганизаторовъ и анархистовъ, онъ не можетъ достигнуть той маленькой цѣли, ради которой онъ предпринять. Тактика меньшинства, хотя бы по экспериментамъ надъ Ц. О., достаточно ясно показала намъ, какъ пользуется оно сдѣланными ему уступками; съ другой стороны, позиція, занятая „твердокаменными“ комитетами, врядъ ли позволяетъ надѣяться, что такіе уступки возможны и въ будущемъ и что постановленія II съѣзда могутъ быть „діалектически“ превращены въ свою противоположность.

Ц. К. своимъ новымъ зигзагообразнымъ курсомъ рискуетъ только усложнить разногласія третьимъ „примиренскимъ“ теченіемъ и отдалить единственное правильное цѣлесообразное рѣшеніе большого вопроса — III съѣзда.

Признавая декларацію Ц. К. плодомъ кружковой, антипартійной психологіи, мы рѣшительно отвергаемъ предложеніе примириться съ меньшинствомъ и требуемъ созыва III-го съѣзда.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы заявляемъ о своей готовности поддерживать правильныя сношенія съ центральными учрежденіями, если они примутся, наконецъ, за положительную работу и не будутъ ставить искусственныхъ преградъ агитаціи въ пользу съѣзда.

Само собою разумѣется, что пасквили и демагогія со стороны Ц. О. должны исчезнуть навсегда.

Екатеринославскій Комитетъ Р. С.-Д. Р. П.

20 октября 1904.

Изъ всѣхъ приведенныхъ резолюцій въ „Искрѣ“ были напечатаны только двѣ: первая резолюція Кавказскаго Союза и резолюція Кременчугскаго Комитета.

*) См. объ этомъ характерную статью въ Р. Р. „Маленькіе недостатки большого съѣзда“.

ОГЛАВЛЕНИЕ. *)

Предисловіе.

I. Борьба за второй съездъ.

Резолюціи Саратовскаго, Нижегородскаго Комитетовъ и Воронежской „Кассы Борьбы“. . 5. Резолюціи Тверск., Екатеринославск., Моск. Комитетовъ и Кавк. Союза. . 6. Резол. Имер.-Мингр., Сѣв., Орловск. ком. и С.-Д. Группы въ Ригѣ. . 7. Резолюціи Тульск. и Донск. Ком. . 8. Резол. Союза Горнозав. Раб., письмо ред. Ц. О. Союзу Горнозав. Раб. . 9. Отвѣтъ Союза Горнозав. Раб. редакціи Ц. О. : 10.

II. Отношеніе комитетовъ къ перемѣнѣ редакціи. 14

Письмо реакціи Ц. О. къ комитетамъ. . 14. Резол. Екатериносл. Комит., письмо Тверск. Ком. . 19. Резол. Астрах. Ком. . 21. Письмо Сибирск. Союза въ „Искру“. . 22. Резол. Сарат., Одесск. и Кіевскаго Ком. . 28. Письмо Одесскаго Комитета въ редакцію Искры“. . 30.

III. Отношеніе комитетовъ къ перемѣнѣ редакціи.

(Продолженіе.) 33

Отвѣтъ на письмо Ц. О., представ. Уфимск., Средне-Уральск. и Пермск. Ком. . 33. Резол. Бакинск. Ком. . 42. Резол. собр. организатор. Сормовск. Завода. . 43. Резол. Николаевск. Ком. . 44. Резол. Батумск. Ком. . 45. Резол. *Ворон. Ком. и Петерб. Рабоч. Организ.* . 46.

*) Курсивомъ набраны названія тѣхъ документовъ, которые не были еще до сихъ поръ опубликованы.

IV. Борьба за третій съездъ 49

Резол. Екатериносл., Кавк. Союз. и Одесск. ком. . . 49. Резол. Тверск. ком. . 54. Заявл. Сибирск. Союза. . 56. Резол. Тульск. и Петерб. ком. . 61. Письмо Екатериносл. ком. ко всемъ органамъ Р. С.-Д. Р. П. . 63. Резолюція Рижск. ком. и примѣч. къ нему редакціи „Искры“. . 69. Ответъ Рижск. ком. . 70. Резол. Киевск. ком. . 73. Резол. Бакинск. ком. . 73. Резол. 22-хъ членовъ Р. С.-Д. Р. П. . 73. Резол. Рижск. ком. . 80.

V. Борьба за третій съездъ. (Продолженіе). 81

Проектъ резол., внес. представител. Ц. К. въ Совѣтъ. . 81. Резол., внесенная т. Наздановымъ. . 83. Особое мнѣніе представит. Ц. К. . 84. Договоръ трехъ членовъ Ц. К. . 85. Письмо Ленина членамъ Ц. К. . 86.

VI. Переходъ части Ц. К. на сторону меньшинства. 89

Неопубликов. часть польск. декларац. Ц. К. . 90. Письмо члена Южн. Бюро. . 91. Заявл. коллег. экз. педиц. . 93. Письмо члена Ц. К. Гальбова Н. Ленину. . 94. Ответъ Н. Ленину. . 94. Резол. Кавказск. Союза, Тифлисск. и Батумск. Ком. . 100. Резол. Кременчугск. ком. . 100. Резол. Кавказск. Союз. и Тифлисск. ком. . 100. Резол. Имеретинск.-Мингр. ком. . 101. Резол. Моск. ком. . 102. Резол. Киевск. Группы болѣи. . 103. Резол. Одесск. ком. . 104. Резол. Рижск. ком. . 106. Резол. Петерб. ком. . 107. Особое мнѣніе и письмо къ тов. по Петерб. ком. . 108. Резол. Екатериносл. ком. . 109.

Готовятся къ печати:

- Галерна. На новый путь.
- Н. Ленинъ. О штрафахъ. Изд. 2-ое.
- „ Задачи русскихъ социалъдемократовъ. Изд. 3-ье.
- Орловскій. Амстердамскій конгрессъ и докладъ меньшинства.
- Рядовой. Либеральныя программы.

Поступили на складъ слѣдующія изданія:

- Горинъ и Лядовъ. Четвертое лицо въ третейскомъ судѣ.
Цѣна: 5 cent. — 5 pf. — 1/2 d. — 1/2 cts.
- Заявленіе заграничнаго представителя Ц. К. Р. С.-Д. Р. П.
Цѣна: 5 cent. — 5 pf. — 1/2 d. — 1/2 cts.
- Каутскій, Карлъ. Соціальная революція.
Содержаніе: I. Соціальная реформа и соціальная революція — II. На другой день послѣ соціальной революціи.
Цѣна: 1 fr. 50 cent. — 1 m. 20 pf. — 1 s. 3 d. — 25 cts.
- Заявленіе по поводу сдачи партійной экспедиціи.
Цѣна: 5 cent. — 5 pf. — 1/2 d. — 1/2 cts.
- Комментаріи къ протоколамъ II-го съезда Заграничной Лиги Соціальной Революціонной Соціалъдемократіи.)
Цѣна: 40 cent. — 35 pf. — 4 d. — 8 cts.
- Ленинъ, Н. Къ деревенской бѣднотѣ. (Объясненіе для крестьянъ, чего хотятъ социалъдемократы.)
Цѣна: 80 cent. — 70 pf. — 8 d. — 16 cts.
- Ленинъ, Н. Письмо въ редакцію „Искры“.
Цѣна: 15 cent. — 10 pf. — 1 1/2 d. — 3 cts.
- Ленинъ, Н. Письмо къ товарищу о нашихъ организаціонныхъ атакахъ.
Цѣна: 40 cent. — 35 pf. — 4 d. — 8 cts.
- Ленинъ, Н. Шагъ впередъ, два шага назадъ. (Кризисъ въ ней партіи).

Содержаніе: Предисловіе. — Подготовка съезда. — Значеніе группировки на съездѣ. — Начало съезда. Инцидентъ съ организаціоннымъ Комитетомъ. — Распущеніе группы „Южный чій“. — Инцидентъ съ равноправіемъ языковъ. — Аграрная программа. — Уставъ партіи. Проектъ тов. Мартова. — Пренія централизму до раскола внутри искровцевъ. — Параграфъ пер-

(См. на оборотѣ.)

вый Устава. — Невинно пострадавшие отъ ложнаго обвиненія въ оппортунизмъ. — Продолженіе преній объ уставѣ. Составъ Совѣта. — Конецъ преній объ уставѣ. Кооптація въ центры. Уходъ делегатовъ „Рабочаго Дѣла“. — Выборы. Конецъ сѣзда. — Общая картина борьбы на сѣздѣ. Революціонное и оппортунистическое крыло партіи. — Послѣ сѣзда. Два приѣма борьбы. — Маленькія непріятности не должны мѣшать большому удовольствію. — Новая „Искра“. Оппортунизмъ въ организаціонныхъ вопросахъ. — Нѣчто о діалектикѣ. Два переворота. — Приложение (Инцидентъ тов. Гусева съ тов. Дейчемъ).

Цѣна: 2 fr. 50 cent. — 2 m. — 2 sh. — 50 cts.

10. Либералы и социалисты.

Цѣна: 40 cent. — 35 pf. — 4 d. — 8 cts.

11. Lydin, M. Material zur Erläuterung der Parteikrise in der Socialdem. Arbeiterpartei Russlands.

I. Die Periode bis zum Entstehen der Iskra—II. Die Iskraperiode.— III. Der Parteitag. — IV. Die Periode nach dem Parteitag. —

Preis: 1 fr. 25 c. — 1 m. — 1 s. — 25 cts.

12. Открытое письмо тов. Г. В. Плеханову.

Цѣна: 10 cent. — 10 pf. — 1 d. — 1 cts.

13. Павловичъ. Письмо къ товарищамъ о второмъ сѣздѣ Р. С.-Д. Р. П.

Цѣна: 40 cent. — 35 pf. — 4 d. — 8 cts.

14. Резолюція 23-хъ членовъ Р. С.-Д. Р. П. по поводу скандаловъ „меньшинства“.

Цѣна: 5 cent. — 5 pf. — $\frac{1}{2}$ d. — $\frac{1}{2}$ cts.

15. Рядовой. Изъ-за чего война и чему она учитъ?

Цѣна: 25 cent. — 20 pf. — $2\frac{1}{2}$ d. — 5 cts.

16. Фр. Энгельсъ. Крестьянскій вопросъ во Франціи и Германіи.

Цѣна: 40 cent. — 35 pf. — 4 d. — 8 cts.

СКЛАДЪ ИЗДАНИИ:

V. Bontch-Brouévitch.

Rue de la Colline 3 (rue de Carouge, près Pont-Neuf).
Genève. (Suisse)

Выписывающіе изъ склада за пересылку не платятъ.
Стоимость заказа можно оплачивать почтовыми марками всѣхъ странъ.

По желанію книги высылаются наложеннымъ платежомъ.